

Glistrup (FP):

Det, som kalder mig på talerstolen, er først og fremmest ændringsforslag nr. 3. For det første for at korrigere en trykfejl, der desværre er kommet ind i forslaget. Der står i ændringsforslag nr. 3, at det skal gælde „trafikbusser“. Det skal være „turistbusser“.

Dernæst vedrørende forslaget realitet. Det er således her i Danmark, at der efterhånden har udviklet sig en lang række noget større køretøjer, som bruges til erhvervs-mæssig personbefordring, og hvor udgangspunktet i og for sig er, at de benyttes i et par eller tre sommer måneder som følge af den rejselyst, som gud ske lov har bredt sig i befolkningen, og i øvrigt til turistkørsel af anden art. Det er aldeles uhensigtsmæssigt, at disse køretøjer i meget vidt omfang må henstå ubenyttet i de tre vinterkvartaler. De må i vidt omfang afmeldes, fordi vi har den meget hårde beskatning af disse turistbusser, som både skal svare vægtafgift og, hvis de er dieseldrevne, hvad de ofte er, tillige udligningsafgift. Dermed stilles disse køretøjer fundamentalt anderledes end andre til erhvervs-mæssig personbefordring bestemte køretøjer, det være sig hyrevogne eller de køretøjer, som kører i fast rute. Her kan der også i allerhøjeste grad være problemer: om en vogn nu kører konstant og hele tiden og undtagelsesfrit i fast rute og dermed er fritaget for både vægtafgift og udligningsafgift, eller om det pågældende køretøj måske fra tid til anden bruges til lidt weekendkørsel til bal på kroen eller til skolekørsel i morgentimerne eller eftermiddagstimerne, eller hvad der nu kan være tale om. Det er navnlig et problem for de tyndtbefolkede distrikter.

Det er aldeles uhensigtsmæssigt, at vi indretter vor lovgivning på en sådan måde, at man af afgiftstekniske årsager skal have det sådan, at de køretøjer, der i virkeligheden kunne tjene befolkningens tarv i vintermånederne, skal slås ud af denne urimelige forskelsbehandling, som vi har i vægtafgiftslovgivningen. Denne forskelsbehandling vil jo blive yderligere øget, hvis ministerens forslag her går igennem, idet man alene lader vægtafgiften bortfalde, for så vidt angår hyrevognene. Derfor må det være rigtigt også at tage turistbusserne med. Den administrative afgrænsning volder ikke nogen

problemer, fordi de i forvejen har en særskilt paragraf i loven, nemlig § 3 B.

Jeg vil meget kraftigt anbefale tingets medlemmer at gennemtænke denne sag og stemme for ændringsforslag nr. 3. Jeg kan forstå, hvis det på grund af trykfejlen ikke har været så ligetil at se, hvad ændringsforslaget gik ud på, i første omgang ved gruppe-møderne i dag, men det er altså som sagt turistbusser og ikke trafikbusser, som ændringsforslaget går på.

I øvrigt vil jeg også anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1, 2 og 4, som vi har stillet, mens jeg ærlig talt ikke kan forstå ministerens ændringsforslag. Hvorfor i alverden skal man på ny sparke ud efter disse hyrevogne — og turistbusser, hvis vort forslag derom vedtages — ved at ændre på ikrafttrædelsesdagen? Disse mennesker har kunnet regne med efter ministerens forslag, at de den 1. april 1975 opnåede, at de ikke skulle betale vægtafgift mere. Men nu ændrer ministeren dette.

Det er forkert, når der i det aftryk af betænkningen, der er leveret til folketinget, står, at dette ændringsforslag nr. 5 er tiltrådt af udvalget. Fremskridtspartiet protesterede ved udvalgets behandling af det og sagde: vi vil ikke være med til et sådant forslag om, at folk skal betale ekstra skatter i forhold til, hvad de måtte regne med efter det forslag, ministeren fremsatte her for et halvt år siden. Det vil vi stadig væk ikke være med til, og derfor er det forkert, at vi skulle have tiltrådt, at man ændrer denne dag med hensyn til hyrevognene. Nu får vi jo høre, om kristeligt folkeparti også i denne sag er af den mening, at man bare skal skærpe forslaget i forhold til hyrevognsfolk, i forhold til det, som man oprindeligt har talt om.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal kun gøre to bemærkninger. Den ene skal være at påpege den inkonsekvens, der ligger i hr. Glistrups betragtninger. Om det foregående lovforslag sagde han, at man ikke har haft nogen mulighed for at forbedre sig på, at denne lov trådte i kraft. Den træder endda i kraft med et varsel på 2 måneder. Nu står vi over for en lovgivning, hvor hr. Glistrup mener, at folketinget bør lade loven træde i kraft med tilbagevirkende