

[Hagen Eagenen.]

føler os ikke bundet heraf, efter at den nuværende regering har planlagt en udgiftspolitik, der betyder, at der egentlig ikke er den samme grund til at være med i disse besparelsesforanstaltninger. Regeringen fremsætter og får vedtaget nye og store statsudgifter, og man kan ikke regne med, at vi på den ene side skal være med til at bringe indtægter til huse, som vi ikke er særlig glade for at skulle gennemføre, og omvendt på den anden side må se, at man med andre partier får gennemført udgifter, som vi ikke synes om.

Det er vort standpunkt, og vi vil derfor stemme imod lovforslaget, som forholdene nu er, og vi vil i konsekvens heraf undlade at stemme om ændringsforslagene.

Jeg kunne måske føje en enkelt ting til, nemlig at den tanke, som er fremført af det radikale venstre oprindelig, og som har været drøftet i udvalget, vel nok fortjener at overvejes nærmere. Som den indtil nu har været behandlet, egner den sig ikke til at blive gennemført. Det er for uoverskueligt, hvad det vil indeholde, men jeg erkender, at der i den tanke, der er rejst her, er noget, der ved senere lejlighed kan arbejdes videre på. Når hr. Gudme siger, at man mødes ved næste korsvej, så må man da i denne forbindelse håbe, at man ikke støder sammen med noget og forvolder skade, der kan medføre erstatningsansvar.

Steen Folke (VS):

VS agter at stemme imod dette lovforslag. Vi vil altså pudsigt nok befinde os sammen med, så vidt jeg forstår, fremskridtspartiet og det konservative folkeparti i denne sag. Vi vil stemme imod forslaget ved tredje behandling.

Vi mener, at dette er en indirekte skat. Der står en hel masse i bemærkningerne til lovforslaget om sammenhæng mellem skadevoldere og dækning af udgifter og sådan noget. Realiteten er jo, at det blot er en ekstra indirekte afgift, der lægges på ansvarsforsikringerne for alle typer af motorkøretøjer, og som altså indgår med 300 mill. kr. i statskassen.

Vi mener, at denne afgift vil ramme i hovedsagen hundredtusindvis af lønarbejdere. Det er jo alle former for køretøjer, der bliver beskattet, helt ned til knallerter, hvor

ansvarsforsikringen også skal beskattes, og biler af enhver størrelse og slags osv. Det er videre helt oplagt, det fremgår også af lovforslaget sådan set, at denne skat vil blive overvæltet på forbrugerne. Det er dem, der kommer til at betale denne nye indirekte skat. Som sagt, det vil ramme hundredtusindvis af lønarbejdere først og fremmest, og vi vil stemme imod dette lovforslag ved tredje behandling.

Det betyder, at vi her ved andenbehandlingen gerne vil stemme for dem af fremskridtspartiets ændringsforslag, som er et forsøg på at forhale lovens ikrafttræden. Det har vi ikke spor imod at medvirke til, og vi er for så vidt også enige i fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 1 til § 3 om, at den reducerede afgift skal udvides til også at gælde hyrevogne, ud fra det synspunkt, at vi er interesseret i at prioritere kollektiv trafik af enhver art, herunder også taxabefordring. Så kan man diskutere ejendomsforholdene. Vi er ikke specielt tilhængere af private vogtmænd inden for den del af den kollektive trafik, men vi mener altså, at det overordnede hensyn her må være hensynet til at give den kollektive trafik — også taxabefordringen — nogenlunde rimelige arbejdsvilkår.

Kaj Hansen (DKP):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg kort redegøre for kommunisternes stilling. Vi går imod dette lovforslag og vil stemme imod ved tredje behandling. Det gør vi, fordi det slogan, som faktisk ligger bag denne lovgivning for de partier, der går ind for forslaget, er: „Vi, som går skattevejen“. Det er ikke en vej, som vi ønsker at fortsætte, i særdeleshed ikke her, hvor det drejer sig om indirekte skatter, som i meget høj grad vil ramme lønmodtagere, som har motorkøretøjer til nødvendig brug for at passe deres arbejde.

Om ændringsforslagene kan jeg sige, at ved samtlige ændringsforslag vil vi undlade at stemme.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi vil anbefale dette forslag med de af ministeren fremsatte ændringsforslag.

Med hensyn til det, som er sagt om belastningen for hyrevogne, vil jeg da gerne udtrykke, at vi har prøvet, så vidt det var