

[Guldberg.]

krater til, og når de er færdige med det, så er det politikernes tur, så er det vores tur. Jeg synes, det var udmærket, og jeg er helt tilfreds med det, og jeg synes, at de, der ved bedre, og de, der har en vis forpligtelse til at nære respekt også for det naturvidenskabelige, faktiske grundlag, også skulle hjælpe hinanden med det.

Ninn-Hansen (KF):

Ja, dette skal blive meget kort, for jeg har ingen bemærkninger til undervisningsministeren ud over endnu en gang at takke for lovforslaget, der viser regeringens positive vilje i denne sag med hensyn til opførelse af atomkraftanlæg. Vi er ikke ganske enige om tempoet, men det kan vi jo drøfte nærmere i udvalget.

Men jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Poul H. Møller. Når hr. Poul H. Møller taler nedsættende om andre, der ønsker en gennemførelse af denne sag til efteråret, så skylder hr. Poul H. Møller i hvert fald os andre at fortælle, hvornår han selv vil have afsluttet sagen. Er det inden for de 2 år, som hr. Sigsgaard taler om, eller er det til et andet tidspunkt? Det vil jeg gerne spørge om. Jeg har hidtil troet, at det parti, som hr. Poul H. Møller tilhører, havde en bestemt paragraf i spidsen, nemlig at man ikke skulle klandre andres motiver. Nu forstår jeg, at jeg i alt for høj grad har taget partiets navn efter pålydende.

Erik Holst (S):

Det er ganske kort. Hr. Ninn-Hansen bringer os sådan set i den situation, at jeg skal sige, at socialdemokratiet har ikke taget stilling. Ved at gå ind for denne procedurelov tager vi stilling til proceduren, men vi tager ikke stilling til, om atomkraft skal indføres, og heller ikke til, hvornår det skal indføres.

Poul H. Møller (KrF):

Som jeg sagde i mit indlæg til hr. Ninn-Hansen, bryder jeg mig ikke om ordet pop, men da hr. Ninn-Hansen selv har brugt det adskillige gange, faldt det mig så let på tungen at bruge det i den forbindelse. Jeg synes, debatten her i dag har vist, at det forslag, det konservative folkeparti har fremsat, og hvori man påstår, at det er ab-

solut nødvendigt at få vedtaget en lov om atomkraft, er noget forhastet.

Ib Nørlund (DKP):

Jeg vil lige sige til hr. Guldberg, at jeg ikke helt kan genkende mine synspunkter i hans gengivelse. Jeg vil gøre opmærksom på, at det, der var et hovedpunkt i min frestilling, var, at jeg mente, det er absolut forkert at lade atomenergikommissionen, som faktisk er dannet for andre formål også, spille den centrale rolle i kontrolsystemet, som der nu er tale om, og det er dér, jeg mener, der afgørende bør sættes ind for at få ændret på lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Ja, vi mener, sagen er betydningsfuld, det er fuldstændig rigtigt, og derfor mener vi også, der skal træffes en afgørelse. Jeg ved ikke, hvad det var, hr. Poul H. Møller henviste til, da han omtalte tidligere udtalelser fra mig, men det sagde hr. Poul H. Møller jo heller ikke noget om, ligesom hr. Poul H. Møller efter sit angreb på os andre ganske undlod at fortælle, hvornår han selv ønsker afgørelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget og forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Lysholt Hansen, Christophersen, Svend Andersen (Roskilde amt), Grethe Philip, Hagen Hagensen, Poul Dam, Honoré, Freddy Madsen og Jes Schmidt har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende:

Forespørgsel til finansministeren.

„Hvilke oplysninger kan finansministe-