

[Undervisningsministeren.]

Jeg er her enig i de bemærkninger, hr. Guldborg kom med. Der er jo tale om, at det netop lægges frem for folketinget, og det er klart, at en beslutning truffet af folketinget ikke skulle kunne medføre, at andre organer bagefter skulle træffe andre beslutninger. Men jeg kan også bekræfte, at der for folketinget vil foreligge de nødvendige oplysninger i forbindelse med alle disse love, når man skal træffe de fornødne beslutninger.

Fru Lone Dybkjær var inde på forskellige enkeltdele i forbindelse med lovforslaget, og jeg skal her kun tage en enkelt af dem op. Det er spørgsmålet om personaleudvidelsen og spørgsmålet om gebyret. Jeg er positiv over for en drøftelse af disse spørgsmål i udvalget og finder også grund til at præcisere, hvordan de skal forstås.

I sidste omgang var hr. Sigsgaard inde på, at et lovforslag som dette var med til at bremse debatten. Det undrer mig meget, at hr. Sigsgaard kan fremkomme med den udtalelse, når man har set, hvordan debatten netop er blevet intensiveret overalt, efter at disse forslag er blevet fremsat.

Endelig må jeg sige, at jeg synes, hr. Sigsgaard misbrugte de oplysninger, der er kommet fra energioplysningsudvalget. Som jeg har forstået dem, gik de netop på, at man mente, denne procedurelov skulle vedtages før sommerferien, og at man derfor ikke kunne inddrage procedurespørgsmålet i oplysningskampagnen. Det er ikke tilfældet. Jeg har ikke på noget tidspunkt haft forestillinger om, at folketinget ville blive færdig med dette lovforslag i denne samling. Da debatten er blevet rejst, har jeg bekræftet, at regeringen ikke forventer, at lovforslaget færdigbehandles i denne folketingsamling, men tværtimod mener, at det bør indgå i den fortsatte oplysningskampagne.

**Guldborg (V):**

Det har været inde i debatten, om behandlingen af dette lovforslag skulle være en blokering eller en formindskelse af debatten. Når jeg tager ordet igen, er det for at konstatere, at det bliver det ikke, og jeg håber, at jeg også selv har kunnet bidrage lidt til det; der er også nogle, der har ømmet sig.

Jeg har fuld respekt for det standpunkt, som hr. Morten Lange gav udtryk for her fra

talerstolen. Jeg er helt uenig med ham. Jeg har fuld respekt for det, som en naturvidenskabsmand må gøre, når der ligger nogle fundamentale forudsætninger, som han respekterer — og så kan han have et standpunkt til det. Hans standpunkt er — sådan forstår jeg det — at det slet ikke er rigtigt at forsøge at udvikle et samfund med en meget stærkt stigende energi. Jeg har en anden opfattelse: jeg tror ikke, vi kan løse vores opgaver, vores beskæftigelse, vores sociale forhold o.lign. og samtidig bidrage til resten af verden uden også at lave mere energi. Det kan man diskutere, det kan jeg forstå, og det er en politisk overvejelse.

Jeg har ligeledes fuld respekt for hr. Ib Nørlund, som også har en anden opfattelse end jeg, og hvis standpunkt i og for sig må oversættes og er helt i overensstemmelse med det kommunistiske partis holdning. Det kan jo nemlig oversættes til, at man ikke skal tage stilling til, om man skal have kerneenergi i et land, uden at man først har fået systemet ændret; så hvis det er et liberalt demokrati, er det ikke nogen god idé, for det passer ikke til det system, men hvis det ikke er et liberalt demokrati, men et socialistisk diktatur, passer det til det system. Det kan jeg også forstå, det vil jeg også gerne gå med ud og tage en debat om.

Men det, jeg vender mig imod — og det vil jeg godt sige uden at skulle give det bestemte adresse til nogen af dem, der har haft ordet — er, at når man har en sådan debat, må den ikke forfalskes og gøres teknokratisk, og det er netop at gøre den teknokratisk at forsøge at tage ting, som er tekniske — og os i den forstand uvedkommende på anden måde, end at de er en del af vore oplysninger — at tage dem ud og bruge dem til at skræmme folk. Jeg kan sandelig godt forstå, at folk bliver skræmt. Det er da vores opgave at sørge for, at de ikke bliver skræmt af forkerte oplysninger, og derfor synes jeg, det var en udmærket debat. Jeg er glad for den, fordi jeg synes, man begynder at finde det sted, hvor den debat skal komme til at stå. Den skal ikke stå på, at man skal forelægge den danske befolkning spørgsmål som f.eks., om sikkerhedscoefficienterne er af den ene eller anden karakter, eller tvinge dem til at gå ind i beslutninger og overvejelser, som kræver en analyse, som man har sagkyndige tekno-