

[Sigsgaard.]

vi kan, for at muligheden for en folkeafstemning holdes åben.

Sammenfattende vil jeg sige: atomkraften er unødvendig, den er farlig, den vil gøre afhængigheden af USA og en række store monopoler endnu større, affaldsproblemerne er helt uløste, den vil centralisere magten yderligere, og den vil reducere befolkningens muligheder for at øve indflydelse på en lang række områder. Det er derfor atomkraften er på retur i mange lande. De kæmpeselskaber, der har investeret milliarder i den, vil selvfølgelig nu have profit ud af deres investeringer. Det er den vigtigste grund til, at der presses så hårdt på for at få indført atomkraft i Danmark.

Så kan det hævdes, at man er fjendtlig over for videnskaben og over for fremskridtet osv., hvis man ikke kritiskløst accepterer alt det, der bydes os, herunder altså atomkraften. Hertil vil jeg sige, at det er en kortsigtet løsning, god for monopolerne, dårlig for menneskene. Vi har mulighed for at udvikle energikilder, som er uudtømmelige, og som faktisk er langt bedre i alle henseender end atomkraften. De muligheder forringes desværre, hvis lovforslag som det foreliggende vedtages.

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Guldberg har i dag fra denne talerstol talt om, at debatten allerede er kørt helt skævt, kørt af sporet, bl.a. fordi højtaltende folk drukner sagligheden i en flom af ord uden megen viden om realiteterne bortset fra en tro, som hr. Guldberg ifølge eget udsagn har megen respekt for. Hr. Guldberg talte derefter om skrækkampagner og forkerte oplysninger og konkluderede, at vi må have et hurtigt ja, hvis vi ikke skal pjukke os fra vanskelighederne.

På denne baggrund mener jeg, at det fra denne talerstol skal siges, at den debat om atomkraft, som foregår uden for dette hus, ikke med rette kan karakteriseres sådan, som det i dag er gjort af hr. Guldberg. Der er rent faktisk mange mennesker her i landet, både uden for dette hus og inden for det, som ud fra ærlige og ordentlige holdninger er usikre over for spørgsmålet om atomkraft. Og jeg finder, at hr. Guldberg kunne have hjulpet de af os, som har denne usikkerhed, hvis hr. Guldberg i stedet for at

klandre os for vor holdning havde anvendt sin taletid til at give saglig oplysning og ikke blot til ret så udokumenteret at slå fast, at renset for al politik må vi sige ja til atomkraft.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Indledningsvis skal jeg bekræfte de oplysninger, som den socialdemokratiske ordfører, hr. Erik Holst, kom med i sit første indlæg, om, at den socialdemokratiske regering og den socialdemokratiske gruppe har truffet beslutning om, at der stilles et ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, der gør det muligt at dele lovforslaget op, således at der kommer en ikrafttrædelseslov, og således at det på denne måde bliver muligt for folketingset at træffe beslutning om en eventuel folkeafstemning. Og jeg vil gerne her i dag takke for de positive tilkendegivelser, der allerede er kommet omkring denne beslutning.

I øvrigt vil jeg ikke gå ind i den generelle diskussion om atomkraft, men alene holde mig til procedureloven, således som den er fremlagt her i dag, og jeg føler trang til både på grund af de bemærkninger, hr. Ninn-Hansen er kommet med, og på grund af de bemærkninger, hr. Sigsgaard er kommet med, at citere et stykke fra fremsættelsestalen. Der står heri:

„Det er regeringens ønske, at der på grundlag af de drøftelser, det fremsatte lovforslag vil give anledning til, og i samklang med resultatet af den nævnte oplysningskampagne i befolkningen vil kunne skabes et klart, fælles grundlag for en beslutning om eventuel anvendelse af atomkraft i Danmark.“

I øvrigt kan jeg gøre det kort, hvad angår bemærkningerne til det konkrete lovforslag, for dem har der jo ikke været så forfærdelig mange af. Både hr. Guldberg og fru Lone Dybkjær var inde på § 2, stk. 2, og jeg kan helt bekræfte de bemærkninger, fru Lone Dybkjær kom med, om, at det var en uændret overførelse fra loven af 1962; jeg tror, at hvis vi ikke havde haft denne uændrede overførelse, kunne det have givet anledning til mange bemærkninger om, hvorfor vi nu syntes, vi skulle slette specielt denne bemærkning.

Flere ordførere, bl.a. hr. Kjærulff-Schmidt, har været inde på spørgsmålet om § 10, og