

[F. one Dybkjær.]

sig i dag at have en almindelig kritisk holdning til en ny teknologi, uden at det betyder at betyde, at man vil lave revolutioner og sætte hele verden af lave.

**Ninn-Hansen (KF):**

Hr. Erik Holst begyndte med at overrække undervisningsministeren en hel masse blomster for et tilsagn, som jeg ikke har hørt noget om. Derimod ved jeg, og her røber jeg vel ingen hemmelighed, at folketingets energiudvalg flere gange har drøftet spørgsmålet om formen, og der var almindelig stemning for, at man skulle finde frem til en form, der ikke kunne udelukke folkeafstemning. Jeg må sige, at jeg ville finde det forkert, hvis de 60 medlemmer af folketinget ikke har samme ret, som de har i andre sager til at begære en folkeafstemning. Det var det synspunkt, vi havde i udvalget, og det kan da kun glæde mig, hvis jeg nu om lidt hører, at undervisningsministeren tilslutter sig dette synspunkt.

Dermed være ikke sagt, at jeg mener, vi skal have en folkeafstemning. Det mener jeg ikke. Jeg mener, at folketinget er i stand til at træffe denne — det skal erkendes — betydningsfulde afgørelse i denne sag, og at der ikke er behov for en folkeafstemning, men hvis 60 medlemmer kræver det, så får vi det selvfølgelig.

Jeg vil gerne give hel tilslutning til, hvad hr. Guldberg sagde i forbindelse med det forslag, vi har fremsat. Hr. Guldberg sagde: Vi bør have vedtaget atomkraftanlægget til efteråret. Må jeg gøre opmærksom på — hr. Guldberg ved det jo i forvejen — at folketingsåret varer indtil den 6. oktober, så vi er altså ganske enige om, at vi til efteråret bør have vedtaget denne sag. Hvis jeg har forstået hr. Kjærulff-Schmidt rigtigt, så var han af samme opfattelse, at man snarest muligt skulle have vedtaget dette atomkraftanlæg igennem en lovgivning.

Når vi har fremsat forslaget, så skyldes det, at vi ikke mener, vi skal gå ind i den tredje samling, og måske også en ængstelse for, at nogle grupper, der presser meget på den anden vej, skal få for meget held med sig.

Jeg havde ventet en mere positiv tale fra socialdemokratiets ordfører i dag og er

selvfølgelig ængstelig for, at nogle skal blive for svage i koderne i denne sag, efterhånden som indvendingerne kommer frem. Jeg mener ikke, man kan sige, som hr. Erik Holst gjorde det, at det er en hån imod folketinget, hvis man vedtager denne sag, inden det nye folketingsår begynder den 7. oktober. Jeg vil da tro, der er en stor interesse i tinget for sagen. Om der er en umådelig stor interesse, er måske mere tvivlsomt — hvis vi tæller op, så kan man tvivle på, om man skal lade udtrykket „umådelig stor“ gå på denne forsamling. Jeg tror, der er en interesse, men skulle den ikke kunne tilfredsstilles i løbet af sommermånederne, som hr. Guldberg også gav udtryk for, igennem den debat, vi ganske naturligt skal have om det? Det er 15 måneder siden, det første forslag blev fremsat om gennemførelse af atomkraftanlæg. Der har altså været megen lejlighed til at drøfte sagen i den tid, og så kommer denne sommer altså med. Vi mener, det er tilstrækkeligt, og kan ikke indse, at der er nogen grund til en fortsat udskydelse.

Men i øvrigt vil jeg da takke undervisningsministeren og regeringen for lovforslaget, for dette lovforslag, der hedder lov om atomanlæg, må selvfølgelig betyde, at regeringen går ind for, at vi skal have atomkraftanlæg. Ellers ville det jo være kvalificeret spild af tid at fremsætte det, hvis regeringen ikke har disse hensigter og dette formål. Heri er vi enige.

Det er jo en kendsgerning, at atomkraftanlæggene har vundet meget stærkt frem inden for vor egen verdensdel. Så vidt jeg ved, er der i øjeblikket kun 8 af Europas lande, der ikke har atomkraftanlæg. Et par af dem ønsker det ikke, fordi de har andre energimuligheder, og et par andre er i fuld gang med at forberede at få det. Det er altså langt det største antal lande, der har det.

Hvis man ser på hele diskussionen om den risiko, der er forbundet dermed, ja, så er det dog en kendsgerning, at 25 km fra København har vi et svensk værk. Ikke mange kilometer syd for den danske grænse omkring Hamburg har vi tyske værker. Jeg kan egentlig vanskeligt se, at man kan placere et atomkraftværk her i landet, der, hvis risikoen var til stede, ville ramme flere end værkerne med de placeringer, der er