

## [Guldberg.]

de faktiske, naturvidenskabelige oplysninger er i orden, og det må være administrationens og regeringens opgave, men også folketingets, at undgå, at disse faktiske forhold bliver begravet i en flom af pseudo-videnskabelige argumenter fra folk, der foregiver at have forstand på området, uden at de egentlig har andet end en overbevisning, som vi har al respekt for, men ikke med hensyn til bedømmelse af de rent faktiske forhold.

Der kan derfor være grund til ved denne lejlighed at sige nogle ord om hele baggrunden for, at vi i den vestlige verden går over til at tage kerneenergi i brug som en del af vores energiforsyning, for der er for mig ingen tvivl om, at der bag dette ligger en politisk hensigt. Vi ved, og vi har vel længe vidst, at den høje levestandard og den høje sociale standard og tryghed, som de frie demokratiske vestlige lande i særlig grad har kunnet glæde sig over, ikke i det lange løb kan eller bør være reserveret for en mindre del af Jordens befolkning. Vi har længe vidst, at den industrielle kultur og teknologi, som vi har anvendt til at opnå vores resultater med, ikke uden videre kan anvendes på nøjagtig samme måde, hvis den skulle bruges over hele Jorden og af alle andre mennesker, fordi den netop er karakteriseret ved, at vi har brugt koncentrerede energikilder og råstofressourcer uden at beskæftige os så forfærdelig meget med, om der i det lange løb også kunne være nok til alle, og uden at beskæftige os så forfærdelig meget med, hvad affaldsproduktion egentlig var for noget. Det er ganske elementært, og det har været kendt i mange år, men det betyder altså også, at hvis de lande, vi hører til, de vestlige, de frie lande, vil bidrage til udviklingen for resten af Jordens befolkning, som vi jo vil, så må de også bruge deres opfindsomhed og deres videnskabelige evner til at skabe en gradvis ændring i den teknologi, som er deres, samtidig med at den dermed bliver mulig at overføre, men altså i ændret form, til andre befolkninger.

Der er ikke noget beklageligt, tragisk eller mærkværdigt deri. Det kan gøres langsomt uden at nedbryde den vestlige verdens grundlag og levevilkår, og det kan heller ikke gøres på anden måde. Renset for al

politik må man sige, at det er nødvendigt, at vi i den vestlige verden beslutter os til at tage de nye muligheder i brug, og imellem disse er en af de vigtigste og aktuelle kerneenergien.

Der har været ført en skrækkampagne, som har fået mange mennesker til at tro, at det skulle indebære en række farer og trusler, som går langt ud over det, der er gældende for den teknik, som vi i forvejen anvender. Det kan være svært at forstå, hvad formålet med en sådan agitation egentlig har været. Der er jo ingen, der forestiller sig, og der er heller ingen praktisk mulighed for at tænke sig, at kerneenergi skal afløse alle andre energiformer, og de regnestykker, der hviler på, at kerneenergi skal overtage en væsentlig del af den fremtidige energiforsyning, er forkerte. Det er heller ikke videnskabeligt rigtigt, at energifremstilling ved hjælp af kerneenergi er farligere end det, man i forvejen beskæftiger sig med og bruger. Sådanne påstande er ikke videnskabeligt objektive, og jeg har i øvrigt også lagt mærke til, at de meget tit fremsættes af folk, der ved siden af hylder den filosofi, at den objektive, videnskabelige sandhed ikke eksisterer, og så bliver det jo ikke særlig overbevisende.

Hvis det lykkes i større eller mindre omgang, og det er det måske, at skabe angst og usikkerhed hos mange mennesker, så opstår der en hel række spørgsmål, som egentlig er kunstigt fremkaldt. Så spørges der naturligt, og det kan jeg da godt forstå, om man f.eks. ikke helt kan lade være at anvende kerneenergi, og om man ikke kunne nøjes med solen og vinden og tidevandet. Vel, svaret er for det første, at foreløbig kan det i hvert fald ikke give noget væsentligt bidrag til løsning af den opgave, vi skal klare, men at det er klart, at på længere sigt er der mange andre former for energifremstilling, som kan komme i betragtning og blive anvendt. Men jeg vil dog endelig minde om, at hvis de skal behandles på samme måde som kerneenergien, så må vi være klar over, at hver gang man vil tage en ny metode i brug, vil det være muligt at føre en tilsvarende agitation.

Hvorfor skulle man gå imod, at en del af den danske elforsyning nu ikke længere skal ske ved kul og olie, men i stedet for ved kerneenergi, når kerneenergi er mindre farlig og mindre forurenende end det, man har i