

[Erik Holst.]

brug for folketingets beslutninger og til brug for folketingets medlemmer. Det ville være meget ejendommeligt af os ikke at benytte os af den store viden, der dér er samlet.

Til slut skal jeg sige, at mit parti kan anbefale, at vi går i gang med en behandling af dette lovforslag, og vi glæder os over, at undervisningsministeren giver mulighed for, at der bliver fremsat et ændringsforslag, således at proceduren ændres om beslutning af ikrafttrædelsestidspunktet, og der gives mulighed for, at det oversomrer, hvor debatten i folketinget eller uden for folketinget kan gå videre.

Guldborg (V):

Jeg skal først lige med en enkelt bemærkning tage stilling til forslaget til folketingsbeslutning om tilladelse til opførelse af et atomkraftværk. Jeg vil blot nøjes med at sige, at det vil fremgå af mit indlæg i øvrigt om lovforslaget, at jeg er tilhænger af, at vi søger at få truffet denne afgørelse til efteråret, og deri ligger sådan set en stillingtagen til selve forslaget til folketingsbeslutning.

Så skal jeg i øvrigt gå over til nogle bemærkninger om lovforslaget og måske forudskikke, at det godt kan være, at en del af mine bemærkninger er af meget principiel karakter, men det er jo også tilladt.

Jeg vil dog gerne begynde med en enkelt-  
hed. Jeg har meget lidt bemærkninger til lovforslagets indhold og regler. Det kan være, man under arbejdet i udvalget kommer ind på problemer, som vi kan beskæftige os yderligere med, men jeg følger trang til i særlig grad at fremhæve bestemmelserne i §§ 7, 8, 9 og 10 og at gøre det med den motivering, at jeg synes, det er rart og fornuftigt, at vi her tager den fulde konsekvens af vore egne beslutninger. Jeg har på andre områder oplevet mange ejendommelige procedurer, som bestod i, at folketinget vedtog et eller andet ved lov, og derefter gav man sig alle mulige andre steder til at diskutere med alle mulige andre myndigheder, hvorvidt denne vedtagelse skulle respekteres eller ej. Jeg finder det ganske overflødig, at folketinget vedtager noget som helst ved lov, hvis det derefter ikke er gældende. Jeg synes, det er en udmærket måde at bygge det op på rent planlægnings-

mæssigt, og derfor vil jeg altså gerne give en kompliment til lovforslagets tankegang på dette område. Når vi har en grundig behandling af det i folketinget, så skal alle hensyn være taget med i betragtning. Når man kommer til en beslutning, så er det da klart, at den beslutning også forudsætter, at administrationen retter sig efter den, uanset om administrationen tilfældigvis skulle ligge under en anden minister. Så det synes jeg er udmærket.

Jeg morer mig en lille smule over § 2, stk. 2, og det kan måske være indledningen til nogle principielle bemærkninger. Der står nemlig:

„Tilladelse må ikke meddeles, hvor det skønnes betænkeligt af hensyn til sikkerheden eller andre væsentlige, almene interesser“.

Det er egentlig en morsom bemærkning, for det er jo en dyb knæbøjning for fornemelsen af, at det er noget frygteligt livsfarligt noget, vi her skal til at beskæftige os med. Jeg tror ikke, det har været meningen med formuleringen på nogen måde, men enhver kan forestille sig den modsatte bemærkning, og der ligger jo næsten indrekte et bidrag til en debat, der efter min mening allerede er kørt helt af sporet.

Det er naturligvis en oplagt, politisk afgørelse, hvor og hvornår det første elektricitetsværk, der skal drives ved kerneenergi, skal bygges i Danmark, og det er også helt klart, at en afgørelse ikke kan træffes alene på grundlag af nogle faktiske oplysninger af konkret karakter, som jeg vil sige kan måles og vejes. Det er da også en kendsgerning, at der nu igennem lang tid har været ført en agitation mod anvendelse af kerneenergi til fredelige formål og til fremtidens elektricitet og på en måde, som efter min opfattelse allerede har tilsløret og fordrejet de faktiske forhold. Uanset dette er der altså stadig visse ting, der kan måles og vejes, og der er stadig noget, der er rigtigt, og noget, der er forkert. Naturlove afgøres ikke ved afstemninger, og det er stadig rigtigt, at en politisk afgørelse naturligvis må tage hensyn til andre ting. Man kan altid diskutere, hvilken vægt disse faktiske ting skal have, men de er der, og de er faktiske, og de ændres ikke ved afstemninger. Derfor er det nødvendigt, at