

**[Sigsgaard.]**

på, at når der rumles så meget om atomkraften netop nu, så er der en række årsager til det, men det er vel netop i høj grad eneretsbevillingen, der lokker. Det vil jo blive afgjort her inden så forfærdelig længe, hvem der står bedst rustet, når kampen går ind om den eneretsbevilling, og dér forsøger da i hvert fald Elsam ganske åbenlyst at placere sig i forgrunden.

Jeg vil godt sige om det, der altså er grundlaget for lovforslaget her, påstanden om, at vi jo nok er nødt til at have atomkraften indført på grund af behovet for et udvidet energiforbrug, at der er intet, der for mig at se tyder på, at der eksisterer et sådant behov. De behov, der måtte være for udvidelse af energiforbruget, kan sagtens dækkes ved hjælp af andre energikilder. Der er energikilder, som ikke omtales i lovforslaget her, som kunne have været tilgængelige nu, hvis man havde villet, hvis man havde sat ind på udforskningen af dem, men man har ensidigt sat ind på udforskningen netop af kernekraften. Jeg kan godt give nogle forklaringer på det. Jeg skal ikke stille spørgsmål om det her. Jeg tror, man skal være helt opmærksom på, hvordan der fra en række store multinationale selskabers side igennem mange år har været investeret milliarder og atter milliarder af dollars i atomkraften. De selskaber presser naturligvis på for at få udbytte af deres store investeringer, og det er en meget væsentlig baggrund for, at forslaget nu fremsættes, at forslaget nu skal presses igennem folketinget.

Jeg når ikke meget mere i denne omgang, men skal lige gentage, at grundlaget for lovforslaget efter min opfattelse er ønsket om indførelse af atomkraft. Jeg skal for klarheds skyld sige, at i VS er vi imod indførelse af atomkraft, men gennemtrumfer et flertal — hvad diverse højere magter forbyde — at der kan oprettes a-kraftværker, så må historien selvfølgelig også reguleres igennem en ændret lovgivning, det er klart, og der er en lang række bestemmelser i specielt lovforslag nr. 180, som vi naturligvis i den situation kan se positivt på.

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiesen):**

Efter at have lyttet til denne debat har jeg nærmest en fornemmelse af, at jeg kan

nøjes med at sige: det er ikke mig, det er min kollega handelsministeren. Men der blev dog stillet et spørgsmål og fremført en bemærkning. Det var hr. Erik Holst, der fremførte nogle tal gående ud på, at det kostede 1½ øre mere pr. kW i forbindelse med spørgsmålet om at få det hele i kabel.

Jeg vil gerne sige, at tal er noget mærkeligt noget, for der er jo også noget om, at 5 km kabel giver lige så meget som stærkstrømsføring via 100 km ledningsmaster. Derfor er tal noget meget besværligt noget at bevæge sig med.

Jeg er enig i — også til hr. Poul H. Møller — at der skal tages de videst mulige miljøhensyn, men når det er sagt, så har jeg altså også den fornemmelse, som PH engang havde, at hvis man tager disse hensyn, så kan trafik anlæg også passe smukt ind i helheden.

**Handelsministeren (Erling Jensen):**

Der er det glædelige ved dette lovforslags behandling, at de overordentlig mange kommentarer, spørgsmål og bemærkninger dokumenterer denne lovs betydning, som også specielt hr. Morten Lange var inde på, og denne holdning til denne lov som en afgørende forudsætning for en konsekvent energipolitik deler jeg. Men netop på grund af de mange spørgsmål bliver jeg nok nødt til at lade en række af de mere detaljerede spørgsmål besvare i udvalget — det skal jeg gøre så omhyggeligt som muligt — og nøjes med i min besvarelse nu at koncentrere mig om nogle principielle synspunkter fremsat af ordførerne.

Hvis jeg må starte med hr. Morten Lange og sige, at når han markerer, at hensigten med denne lovgivning er en overordnet styring, så har han fået fastslået lovgivningens målsætning på en måde, der fordeler sol og vind lige mellem det, samfundet efter vore erfaringer har en forpligtelse til at foretage sig under energikrisen, og en anerkendelse af den ekspertise, som vi ved eksisterer i vore elselskaber.

Jeg vil også gerne påtage mig at være med til at skabe en større klarhed over de mulige anvendelser af forskellige styringsmekanismer. Jeg vil gerne gøre hr. Morten Langes betragtninger om det nordiske energisamarbejdes betydning til mine, med den tilføjelse, at det, vi har behov for, er en kom-