

[Lone Dybkjær.]
 politisk mønster, hvorfor de bør ses i en vis sammenhæng. Debatten her er desværre blevet opdelt, og det gør det noget vanskeligere. Jeg skal derfor kun trække nogle enkelte hovedpunkter frem.

For det første vil jeg sige, at det er vigtigt for det radikale venstre, at vi får fastlagt en energipolitik, før vi vedtager noget om en atomkraftpolitik. Sådant som lovforslaget er udformet, har man ikke sikret det på nuværende tidspunkt. De to lovforslag har ydermere det, at de ligesom placerer energipolitikken og herunder navnlig den forsyningsmæssige situation imellem sig. I ellovsforslaget henvises der til atomlovsforslaget, og i atomlovsforslaget henvises der til ellovsforslaget, og selve den forsyningsmæssige situation ender på gulvet midt imellem.

Jeg er klar over, at der allerede på det energipolitiske område naturligvis foregår en hel del spredt på de forskellige institutioner og i de forskellige ministerier, men jeg tror alligevel, det vil være nyttigt, at man prøver at få en samling over det, og det er derfor, jeg gerne vil opfordre regeringen til, at der udarbejdes en energipolitisk plan.

Det andet, jeg synes man skal sige om de to lovforslag, har jeg allerede været inde på, og jeg vil godt opfordre handelsministeren og undervisningsministeren til ligesom at koordinere de to lovforslag lidt og se, om det ikke var muligt at opnå en vis forenkling.

For det tredje vil jeg godt sige, at vi kan ikke acceptere, at der gennemføres nogen procedure vedrørende atomkraftanlæg på nuværende tidspunkt, og det indebærer, at vi formentlig vil kunne medvirke til at gennemføre elloven, men ikke atomloven i denne samling.

Jeg skal derefter gå over til at kommentere elloven.

I modsætning til fremskridtspartiets ordfører synes vi, det er en god lov. Vi mener ikke, at man kan have et fuldstændig frit blomstrende erhvervsliv, som ikke er styret efter nogle samfundsmæssige hensyn på energiområdet, herunder altså elområdet. Styring er nødvendig, men en styring har på den anden side kun en mening, hvis den foregår efter en vis energipolitisk plan.

Elselskaberne har klaret elforsyningen godt indtil nu, der er ikke tvivl om, at vi her i landet har fået vores el til en meget billig

pris. På den anden side har elselskaberne naturligt nok ikke kunnet tage forsyningsmæssige hensyn, og det er jo det, vi vil opnå med denne lov.

Spørgsmålet om, hvorvidt vi skal have en vækst i elforbruget, eller vi ikke skal have en vækst i elforbruget, sådan som bl. a. den socialdemokratiske ordfører var inde på, synes jeg ikke man på nuværende tidspunkt kan tage stilling til. Det kan godt være, vi skal have en vækst i elforbruget, hvis det af forsyningsmæssige årsager skønnes hensigtsmæssigt. Igen her må det ses som et led i en større sammenhæng.

Jeg skal derefter kommentere nogle af de enkelte punkter i lovforslaget.

Jeg skal navnlig trække spørgsmålet om eneretsbevilling frem, og jeg vil godt her foreslå handelsministeren, at han overvejer, om denne eneretsbevilling ikke kunne gives ved særlig lov. Denne lov skulle så indeholde de nærmere betingelser for eneretsbevilling og for det første naturligvis nogle synspunkter omkring energipolitikken. For det andet ville vi så få taget de dele af dette lovforslag, som vedrører atomkraftværkerne, ud. Det synes jeg vil være hensigtsmæssigt, når vi samtidig kører med et atomlovsforslag. Det, jeg med andre ord beder handelsministeren om at overveje, er, om det ikke ville være rimeligt, om man flyttede §§ 4-8 ud af dette lovforslag og placerede dem i en anden lovmæssig sammenhæng, og at man ændrede § 4 sådan, at man sagde, at eneretsbevilling skulle gives ved særlig lov.

Nu ved jeg godt, at det er en idé, jeg har fået, og jeg ved også godt, at det, at man er en blind høne, ikke er den eneste forudsætning for, at man kan finde et guldkorn, men alligevel vil jeg godt have, at der bliver kigget på de ting.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi prøver at gøre dette lovkompleks så enkelt som muligt, fordi vi har sat den store energioplysningskampagne i gang. Jeg tror, at det er meget nemt for os at få den fuldstændig forkludret, hvis ikke vi får nogle klare retningslinjer i den lovmæssige sammenhæng.

Det andet i forbindelse med eneretsbevillingen, jeg godt vil stille spørgsmål om, fordi jeg ikke synes, det fremgår af lovforslaget, er: hvem kan denne eneretsbevilling gives til, og hvad kræves der af det selskab, som den gives til? Der er jo ingen af os her i salen, der