

[Kjærulff Schmidt.]

fastsættelserne har fundet sted hos de enkelte selskaber, således at forbrugerne igennem selskabernes styrelse har haft indflydelse på priserne. Priserne har ikke været ens overalt i landet, og der har også været en vis konkurrence selskaberne imellem.

Derimod har de ikke-kommunale selskaber naturligvis været undergivet den til enhver tid gældende prislovgivning, men det forslaget går ind for, er opbygning af detaljerede regler for, hvordan elselskaberne skal foretage deres priskalkulationer, og dette afsnit af lovforslaget er efter mit partis opfattelse et stykke fortænkt skrivebordsarbejde, der i realiteten betyder opbygning af nye administrative overflødighedshorn.

Det vil være urimeligt at opbygge den centrale organisation, elprisudvalget, som forslaget går ind for. Et sådant elprisudvalg har Danmark og forbrugerne hidtil så glimrende kunnet undvære, men nu skal vi pludselig have det, og det skal tillægges enorme beføjelser. F. eks. er det sådan efter forslaget, at hvis NESA eller SEAS skulle komme i den situation, at man forudser, at det vil være nødvendigt at foretage henlæggelser til nyinvesteringer, så kan man ikke i sine priser indregne disse henlæggelser. Nej, man skal først søge tilladelse hos elprisudvalget. Og er det så et sagkyndigt udvalg? Nej, det er det ikke, fordi lovforslaget lægger vægt på, at det i stor udstrækning skal bestå af ikke-sagkyndige. Der skal være juridisk, nationaløkonomisk og regnskabsmæssig sagkundskab samt forbrugerinteresser og kommunale interesser repræsenteret i dette elprisudvalg, og så må man håbe, at disse sikkert udmærkede mennesker vil være i stand til lige så godt eller måske bedre end elselskaberne at vurdere, om de ansøgte nyinvesteringer er lønsomme. Men det kan vist desværre kun blive et forfængeligt håb.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge handelsministeren, hvilke personaleudvidelser og hvilke øgede administrationsudgifter man forudser i handelsministeriet i forbindelse med den dobbeltadministration, der vil blive tale om, når en lang række spørgsmål først skal behandles på det lokale plan og derefter yderligere behandles i handelsministeriet, og jeg vil også gerne spørge, om de øgede udgifter, man opererer med, skal indreg-

nes i elektricitetspriserne, eller om man foretrækker at gennemføre skatteforhøjelser.

Der er efter mit partis opfattelse ikke i forslaget en eneste god idé, ikke en eneste virkelig forbedring, hvorom man kan sige: på dette punkt vil tingene virkelig fungere bedre, hvis forslaget gennemføres. Tværtimod er forslaget uoriginalt, og jeg tror, det vil vise sig at være skadeligt, hvis dette forslag gennemføres. Man fjerner lokal indflydelse, man fjerner alle afgørelser ude fra kommunerne og amterne og lægger dem ind til handelsministeriet. Man oparbejder en tung statslig styring, som ingen mennesker har bedt om, og som ingen mennesker kan være tjent med. Man fjerner konkurrence-momenterne, og hvad er der i grunden tilbage af et frit erhverv, når enhver afgørelse om prispolitik, om anlægsarbejder, om finansieringspolitik overlades til handelsministeriets embedsmænd? Så er der intet tilbage, kun en illusion. Forslaget er farligt, fordi det er bygget op som en model for, hvordan man kan gennemføre socialisme ad bagdøren. Med ganske få sproglige ændringer kan dette forslags ordlyd tilpasses, så det kommer til at passe på en hvilken som helst gren af erhvervslivet, og mit parti advarer imod denne faktiske nationalisering af en industri, som har bevist igennem en lang årrække, at den evner at løse sine problemer på en samfundsgavnlig og forbrugergavnlig måde.

Vi må derfor fraråde, at forslaget gennemføres, og jeg må tilstå, at jeg har en lille smule svært ved at forstå venstres ordfører, som både talte for forslaget og imod forslaget. Jeg forstod, at venstre fandt det vigtigt, at der kom en samfundsmæssig styring, men samtidig havde man alvorlige betænkeligheder ved, at samfundet nu skulle til at blande sig i elselskabernes anliggender. Jeg håber, at venstre under udvalgsarbejdet vil finde sine egne ben, sådan at vi kan finde venstre som et liberalt parti, når denne sag til sin tid skal endeligt afgøres.

Lone Dybkjær (RV):

Det kommer næppe bag på handelsministeren eller nogen andre, at det radikale venstre ikke er helt enig med den forrige ordfører. Jeg vil i øvrigt tage mit udgangspunkt i nogle korte kommentarer til de fire lovforslag, som vi skal behandle her i dag, idet jeg opfatter dem som en del af et energi-