

[Wihjelm.]

snak, det er sket i masser af tilfælde. De gamle disciplinarstraffe, som vi her vil afskaffe til fordel for de såkaldte disciplinarmidler, var også ankemulige, og det er rent faktisk sket: de blev indanket for civile domstole.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Bay):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om elektriske stærkstrømsanlæg.
(Lovforslag nr. 165. Fremsat 19/3 75).

Tredje næstformand (Bay):

Sammen med denne sag foretages den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om elforsyning.

(Lovforslag nr. 180. Fremsat 20/3 75).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Erik Holst (S):

Lovforslag nr. 165 er et relativt lille forslag. Det er direkte affødt af lovforslag nr. 180, lovforslaget om elforsyning, og det tager udelukkende sigte på, at man siger: det, at man for fremtiden skal anvende en bestemmelse om, at der skal gives bevilling til alle større anlæg, gør i og for sig elektricitetsrådets hidtidige arbejde overflødigt, og derfor kan man udelade § 2 i den nugældende lov om stærkstrømsanlæg. Vi finder, det er en meget fornuftig måde at gribe det an på, og jeg kan ikke se, at der skulle være problemer forbundet hermed.

Det næste, man ændrer, er, at ekspropriationsloven gøres mere moderne, og at man bruger ekspropriationsloven af 1964 også til andet end direkte ekspropriering af arealer

til kraftværker eller til stærkstrømsledningsnettet. Det er vel udelukkende et udtryk for, at der i dag er flere 50 kVs og større net, og at man siger, at de ulemper, der er forbundet med de store ledningsføringer, er lige så store, som hvis man havde et areal i ekspropriation.

De to forslag om ændringer vil socialdemokratiet uden videre kunne gå ind for. Jeg skal lige komme med et lille hjertesuk i forbindelse med dette lovforslag.

For et par år siden lavede elværkerne en undersøgelse, som man kaldte: „Skal vi have el overhovedet?“ Det var en brochure, der sagde noget om de elledninger, som vi trækker på de meget høje master mange steder efterhånden, og som virker meget synsgenerende og uæstetisk i landskabet. Da sagde man: kan man ikke bare lægge dem ned i nogle rør i jorden og føre elektriciteten frem ved hjælp af jordkabler? Nu hører denne lov jo under ministeren for offentlige arbejder, der har nær tilknytning til kulturministeren, og så det kunne jo godt være, at man syntes, at man i fremtiden burde anvende jordkabler i højere grad. Jeg er udmærket klar over, hvilke tekniske problemer der er forbundet med jordkabler til højere spændinger, ladestrøm, varme og meget andet, men dengang man lavede beregningerne for et par år siden, sagde man: det vil blive dyrt, det vil gå ud over forbrugerne, og det vil være nødvendigt at hæve forbrugerprisen med 1½ øre pr. kWh. Nu har vi i dag diskuteret en afgift på 5 øre pr. kWh udelukkende af fiskal betydning. Måske burde vi så sige, at 1½ øre pr. kWh vil vi gerne betale for at få et landskab, der ikke har disse meget store og meget høje master og store ledningsanlæg.

Det næste lovforslag, lovforslaget om elforsyning, er betydelig større og betydelig vigtigere end det, jeg lige har omtalt. Det kan vel ses som et udtryk for, at der efterhånden er et udbredt ønske om, at elforsyning også indgår i en større sammenhæng med andre energiforsyninger, og at man siger, at det er ikke muligt at lave en energipolitisk oversigt eller tage et energipolitisk standpunkt herhjemme, uden at samfundet på en eller anden måde får et videregående indseende med elværkerne.

Inden jeg går videre, vil jeg sige: der er grund til at rose de nuværende elforsynings-