

[Økonomiministeren.]

af direktøren — lad os nu bruge det udtryk — for revisionen skal indstillingen heraf ske fra folketingets formands side efter samråd med statsrevisorerne. Jeg tvivler på ingen måde om folketingets formands kompetence; det er jeg alene i henhold til forretningsordenen afskåret fra at gøre, men også ud fra mit kendskab til formanden tvivler jeg ikke om kompetencen, og jeg har da ikke noget som helst personligt ønske om at berøve formanden en mulighed for at være med til at øve indflydelse på, hvem der skulle være generaldirektør eller direktør, eller hvad det nu bliver, for revisionen; men om det er hensigtsmæssigt eller ikke hensigtsmæssigt, overlader jeg gerne til drøftelse i udvalget.

Til hr. Wamberg vil jeg gerne sige, at jeg omfattede naturligvis fremskridtspartiet i min tak til ordførerne for velvillig behandling af forslaget. Når jeg gjorde et par yderligere bemærkninger, var det, fordi hr. Wamberg i modsætning til de ordførere, jeg ikke direkte henvendte mig til, havde nogle kritiske bemærkninger. Jeg beklager, hvis den interesse for fremskridtspartiets kritiske bemærkninger er blevet misforstået.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

Vi misforstår tilsyneladende fortsat hinanden. Det er formentlig min skyld, jeg udtrykker mig ikke tydeligt og klart. Det er vort ønske, at den statslige revision skal være uafhængig, også formelt, af administrationen og af de skiftende ministre. Jeg foreslår derfor, at generaldirektøren udnævnes efter indstilling — og eventuelt afskediges efter indstilling — af folketingets formand, på samme måde som vi har det med ombudsmanden. Det er altså vor hensigt at arbejde for, at den statslige revision bliver uafhængig af de skiftende økonomiministre og af administrationen. Jeg håber, det herefter er krystalklart for økonomiministeren.

Økonomiministeren (Per Hækkerup):

Jeg vil da på ingen måde antyde, at hr. Stetter skulle have udtrykt sig uklart, det var jo på forhånd utænkeligt; det er mere sandsynligt, at jeg måske ikke helt har forstået omfanget af hr. Stetters bemærkninger. Det er måske nok blevet lidt klarere,

men jeg tror nu alligevel, der ligger et par problemer tilbage i spørgsmålet om, hvor man administrativt henhører, og på dette punkt må vi så fortsætte debatten. Et er spørgsmålet om, hvordan direktøren udpeges. Et andet er spørgsmålet om, hvor man administrativt i øvrigt henhører med hensyn til en række af de dispositioner, som skal træffes inden for en sådan institution. Men det kan vi jo drøfte nærmere i udvalget, så kan eventuelle eksisterende uklarheder måske blive fjernet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om statshospitalernes overførelse til amtskommunerne.
(Lovforslag nr. 161. Fremsat 18/3 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Henning Jensen (S):

Forslaget til lov om statshospitalernes overførelse til amtskommunerne skal som tidligere behandlede lovforslag i denne folketingssamling ses i lyset af de bestræbelser, der er for at samle så at sige al sygdomsbehandling under amterne — en tanke, mit parti som nævnt ved flere lejligheder fuldt ud kan tilslutte sig.

Nu gælder det statshospitalernes overgang fra den 1. april 1976 som foreslået i lovforslaget. Der er mange grunde til at anbefale overførelsen udover hovedtanken. De senere års forskningsresultater har bevist værdien af en nærmere tilknytning mellem den psykiske behandling og den fysiske behandling, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget. Det er også almindeligt kendt, at udbygningen af statshospitalsvirksomheden under statens regie langt fra har været tilfredsstillende på grund