

[Økonomiministeren.]

vil man naturligvis fra revisionens side drage det frem, og i det omfang, hvori det bliver draget frem, vil der være adgang til, at de pågældende, som måtte have overtrådt deres kompetence, og som eventuelt måtte have misbrugt deres stilling, kan drages til ansvar for det.

Jeg mener, at den udformning, bestemmelserne har fået med hensyn til beretningspligten over for ministrene fra revisionsdirektoratets side, er rigtig. Det er en misforståelse, når hr. Wamberg siger, at i stedet for, at revisionen skal afgive en indstilling til ministrene, burde den gøre det til statsrevisorerne. Det er dog naturligt, hvis man på et område finder fra revisionsdirektoratets side, at der i en administrationsgren ikke er handlet på en måde, der er i overensstemmelse med forudsætningerne for bevillingen, at man så anfører det over for den pågældende minister og giver ham og det pågældende embedsværk mulighed for at redegøre for deres dispositioner. Hvis det svar så ikke findes tilfredsstillende, går sagen videre til statsrevisorerne, og derfra går den til folketinget, der jo i sidste instans igennem statsrevisorerens beretningsaflæggelse har mulighed for at gribe ind over for det, man måtte finde ikke var hensigtsmæssigt. Den endelige indstilling kommer altså til statsrevisorerne, men det er rimeligt, at man giver administrationsgrenene mulighed for at redegøre for deres faktiske administration.

Med den skærpelse af procedurehastigheden, som ligger i forslaget, mener jeg også, man skulle have sikret sig, at der ikke bliver sager, der kommer til at gå i glemmebogen eller samles op igennem mange år. Jeg mener, vi i forslaget har skabt rammerne for en mere effektiv fremgangsmåde her.

Ellers synes interessen især at samle sig om udtrykket generaldirektør. Jeg skal helt afstå fra at kaste mig ind i denne særdeles interessante diskussion. Jeg kan trøste hr. Poul Dam med at sige, at jeg har betragtet det som udtryk for tidens almindelige inflatoriske tendens, at nu skal man altså også have en generaldirektør på dette område. Men hvis det kan tilfredsstille nogle aspirationer, og da det ikke kommer til at koste mere, så vil jeg sige, at det er mig forholdsvis underordnet, hvilken titel man vælger. Jeg er bestemt modtagelig for gode forslag,

såfremt man fra udvalgets side måtte komme med sådanne.

Stetter (KF):

Økonomiministeren løber en risiko for at misforstå mig ved at referere, at den konservative gruppe ønsker, at generaldirektøren skal udnævnes efter indstilling fra statsrevisorerne. Den konservative gruppe ønsker, at den statslige revision skal have en så uafhængig stilling som muligt, og vi har derfor foreslået, at generaldirektøren udnævnes efter indstilling fra folketingets formand. Jeg sagde: fra folketingets formand, gerne for vor skyld efter samråd med statsrevisorerne.

Wamberg (FP):

Jeg forstår på økonomiministeren, at når det er en repræsentant for fremskridtspartiet, der udtaler sig, så hæfter man sig kun ved det negative og ikke ved det positive, men hvis økonomiministeren ville få tid til at læse de netop afgivne beretninger fra hovedrevisorerne, vil det ikke blive vanskeligt for ministeren at finde konkrete eksempler på offentligt ansatte, der er gået ind til den evige hvile.

Med hensyn til afgivelsen af betænkningen må økonomiministeren også have misforstået, hvad jeg sagde. Det er selvfølgelig, når alle procedureregler, som hidtil er brugt, har være anvendt, at jeg mener, det er statsrevisorerne, der direkte til folketinget — og ikke til økonomiministeren — skal afgive betænkning.

Økonomiministeren (*Per Hækkerup*):

Blot for at der ikke skal være nogen tvivl. Jeg mener ikke, jeg har misforstået hr. Stetter. Mine bemærkninger til hr. Stetter gik på, at jeg havde forstået det konservative folkeparti således, at i administrativ henseende, var det partiets opfattelse, skulle den statslige revision sortere under statsrevisorerne og ikke under et ministerium. Det er det, vi gennem tiderne har diskuteret, om det skulle henlægges under det ene organ eller under det andet organ. Men nu konstaterer jeg altså, vi ikke er uenige om det princip, at det i administrativ henseende skal sortere under regeringen, og det vil altså sige under en minister. Jeg har mærket mig det andet, som jeg forstår er det egentlige forslag, nemlig at ved udpegningen