

[Handelsministeren.]

men de overlapper på intet område opgaverne for monopoltilsynet, men udvider forbrugerens mulighed for at blive hjulpet. Det synes jeg er rigtigt, men vi skal ikke af den grund forsøge at vanskeliggøre monopoltilsynets fremtidige virksomhed.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Jørgen Junior* (FP) til ministeren for offentlige arbejder:

„Vil ministeren sørge for, at det københavnske hyrevognsnævn ikke fratager Royalbilen bevillingerne, til trods for at bilerne ikke har været ude at køre i snart 3 måneder?“

(Spm. nr. 99).

Skriftlig begrundelse.

Bilerne er opbevaret, efter at kildeskattedirektoratet har lavet en fejl ved at beslaglægge disse. Under beslaglæggelsen er der sket skader, der må udbedres, før bilerne atter kan køre på gaden. Ministeren for skatter og afgifter er orienteret om sagen.

Jørgen Junior (FP):

I forlængelse af det tidligere spørgsmål til skatte- og afgiftsministeren bliver jeg også nødt til at stille dette spørgsmål til ministeren for offentlige arbejder.

På basis af, at kildeskattedirektoratet ikke har sørget for at udbedre de skader, der er påført beslaglagte biler fra et taxifirma, medens de har været i direktoratets vare-tægt, har taxifirmaet nægtet at modtage bilerne, efter at disse er frigivet. Man har ingen mulighed for og anser det heller ikke for rimeligt at skulle lægge de 80.000 kr. på bordet, der skal til for at få repareret vognene.

Da der snart er gået 3 måneder, siden bilerne har kørt, kan det københavnske hyrevognsnævn inden for kort tid inddrage bevillingerne ifølge de gældende regler. Det må anses for at være meget betænkeligt efter min opfattelse, og jeg vil gerne derfor spørge ministeren, om han vil være indstillet på at påvirke hyrevognsnævnet til, at dette ikke sker, og at der ikke dermed påføres staten yderligere erstatningskrav, hvilket i så fald vil blive tilfældet.

Ministeren for offentlige arbejder (*Niels Matthiasen*):

Dels kan jeg henvise til det svar, som ministeren for skatter og afgifter har givet tidligere i dag, dels vil jeg sige, at jeg selvfølgelig grundigt har sat mig ind i lovgivningen omkring dette forhold. Deraf fremgår, at det ligger uden for min kompetence at påvirke det københavnske hyrevognsnævn til at træffe den ene eller den anden afgørelse i sagen.

Efter loven er det kommunalbestyrelserne, der giver bevilling til hyrevognskørsel, og denne beføjelse udøves for de storkøbenhavnske kommuners vedkommende af et fælles hyrevognsnævn. Kommunalbestyrelsen og hyrevognsnævnet handler i så henseende under ansvar alene over for domstolene, idet der ikke findes nogen administrativ ankeinstans eller anden mulighed for, at ministeren for offentlige arbejder kan omgøre en afgørelse, som en kommunalbestyrelse eller hyrevognsnævnet har truffet.

Bestemmelsen om, at en bevilling til hyrevognskørsel tilbagekaldes, såfremt der i mere end 3 måneder ikke har været gjort brug af den, findes i en bekendtgørelse udstedt i henhold til loven. Efter bestemmelsen kan en kommunalbestyrelse, når særlige omstændigheder taler derfor, undlade at tilbagekalde bevillingen. Om denne undtagelsesregel bør finde anvendelse i det foreliggende tilfælde, må bero på hyrevognsnævnets afgørelse.

Jørgen Junior (FP):

Jeg takker for ministerens svar, der naturligvis er ganske i tråd med de regler, som selvfølgelig findes.

Jeg vil blot tillade mig at spørge, da der vel ikke er tvivl om, at hyrevognsnævnet altid hører interesseret efter ministeren, som har det pågældende område under sig, og også påvirkes deraf, om ministeren ikke vil finde det rimeligt i denne sag at lade en bemærkning falde, således at hyrevognsnævnet kan være klar over, at der er en sag, hvor kildeskattedirektoratet er dybt involveret.

Kjeld Olesen (S):

Jeg vil stille det tillægsspørgsmål til ministeren, om han vil foranledige, at lovgivningen, det her drejer sig om, bliver fremsendt