

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Jørgen Junior* (FP) til ministeren for skatter og afgifter:

„Hvad agter ministeren at foretage i anledning af, at kildeskattedirektoratet på grund af forkert behandling af en sag mod et københavnsk taxifirma påfører staten et betydeligt erstatningskrav ved at beslaglægge produktionsmidlet — bilerne — og dermed nedlægge 25 arbejdspladser?“  
(Spm. nr. 100).

Skriftlig begrundelse.

Ministeren kender sagen om Royalbilen og ved, at beslaglæggelse af disse er sket på et forkert grundlag. Under beslaglæggelsen er sket hærværk og anden skade for ca. 80.000 kr. Dette og driftstab kræver ejeren, Finn Larsen, naturligvis godtgjort.

*Jørgen Junior* (FP):

Den 3. februar i år foretoges i et mindre københavnsk taxifirma en meget drastisk udpantningsforretning. Begrundelsen for denne var, at kildeskattedirektoratet havde fastsat et skønmæssigt krav på grund af tilsyneladende manglende indbetaling af skat. Skønnet var baseret på, at 14 vogne havde kørt i 12 måneder eller således i alt 168 indkøringsmåneder. Af forsikringspapirerne fremgår det, at der højst kan være tale om 76 måneder, og dette endda uden at der er taget højde for bl. a. værkstedsdage. Firmaet har efter sine egne regnskaber betalt samtlige skatter, og da en tilsvarende sag sidste år blev tabt ved retten af skattevæsenet, må det anses for meget foruroligende, at man prøver igen i år. Sidste år kostede det firmaet 28.000 kr. i advokatudgifter at bevise, at man havde handlet korrekt. I år er der foreløbig tale om driftstab, der har medført nedlæggelse af arbejdspladser, samt om et yderligere erstatningskrav på 80.000 kr. for hærværk og andre skader. Disse er sket på bilerne, mens de har været i skattevæsenets varetagt.

På grundlag af denne sagsbehandling påfører kildeskattedirektoratet en erhvervsdrivende helt urimelige arbejdsvilkår og, hvad der set fra et sparesynspunkt er lige så stygt, statskassen et større erstatningskrav. Jeg er derfor interesseret i at høre,

hvad ministeren har i sinde at foretage sig over for de ansvarlige i kildeskattedirektoratet.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

I den skriftlige begrundelse for spørgsmålet anfører hr. *Jørgen Junior*, at jeg kender sagen om Royalbilen og ved, at beslaglæggelsen af bilerne er sket på et forkert grundlag.

Det er rigtigt, at jeg fra forskellige samtaler og skrivelser kender sagen om Royalbilen. Derimod er det ikke rigtigt, at jeg skulle vide, at beslaglæggelsen er sket på et forkert grundlag. Beslaglæggelsen er sket som led i en udpantningsforretning til indrivelse af A-skatter, som firmaet skylder, og personlige skatter, som hr. direktør Finn Larsen skylder. A-skattekravet er opgjort skønmæssigt i henhold til kildeskattelovens § 69, stk. 3. Firmaet protesterede mod udpantningen, men ved Frederiksberg birkerets kendelse af den 18. februar 1975 opretholdtes udpantningen, alene med den undtagelse, at udpantning i nogle radiotelefonanlæg, som der samtidig var gjort udpantning i, delvis blev ophævet. Fogedkendelsen er af firmaet påkæret til landsretten.

Jeg må derfor fastslå, at grundlaget for beslaglæggelsen, i hvert fald indtil landsretten eventuelt træffer anden afgørelse, er korrekt. Der kan derfor heller ikke være tale om, at der på grund af forkert behandling af sagen er påført staten et betydeligt erstatningskrav ved, at bilerne er beslaglagt.

*Jørgen Junior* (FP):

Jeg beklager naturligvis, at jeg har angivet, at ministeren skulle være bekendt med, at der var tale om et forkert grundlag, men det er dog ret indlysende, at når man anslår skatten på basis af mere end det dobbelte af det antal indkøringsmåneder, der bevisligt overhovedet kan være tale om, er det et forkert grundlag.

På basis af det vil jeg tillade mig at stille et tillægsspørgsmål: vil ministeren være positiv over for at tale med sine embedsmænd for at få denne uheldige situation bragt ud af verden, en situation, som uvægerlig, da der reelt er tale om et forkert grundlag, må påføre staten et ganske betydeligt erstatningskrav?