

[Ministeren for skatter og afgifter.]

fremme beskæftigelsen, og vi har, som det vides, fremsat forslag om ekstraordinære afskrivninger på indtil 15 pct. af anskaffelsessummen for de maskiner m. v., der anskaffes i 1975. Derudover har vi, som det også er bekendt, fremsat og fået vedtaget forslaget om vedligeholdelse og forbedring af boliger.

Jeg vil godt tilføje, at vi har også overvejet, om der skulle gives ekstraordinære afskrivningsmuligheder på erhvervsbyggeriets område, men det var vor vurdering, at afskrivningsmulighederne, begyndelsesafskrivningerne, her er så omfattende, at der ikke kan antages at være et særligt incitament til at investere i erhvervsbyggeriet ved at tillade hurtigere afskrivning, end tilfældet er i dag. Det er da heller ikke det, det konservative folkeparti foreslår. Det, forslaget går ud på, er som nævnt at give mulighed for et investeringsfradrag, men derudover at have muligheden for 100 pct. afskrivning af investeringen. Her må jeg sige, at vi i regeringen i almindelighed er imod noget sådant, da der efter vor opfattelse må noget ganske særligt til, hvis man skal ind på en afskrivning, der rækker ud over anskaffelsessummen. Et sådant særligt hensyn var det, da man i 1969 lovgav med henblik på at oparbejde erhverv i egnsudviklingsområderne. Man må imidlertid være skeptisk over for en almindelig regel, der hjemler ret til afskrivning på beløb, der ligger ud over anskaffelsessummen, også når det formes som investeringsfradrag som i det foreliggende forslag.

Efter forslaget kan der ydes investeringsfradrag, når erhvervsbygningen er fuldført i perioden 1. april 1975 til 31. december 1976. De bygninger, det således kan komme på tale at fremme investeringen i, er vel i dag i hvert fald i stort tal enten under opførelse eller allerede planlagt taget under opførelse. I det omfang, dette er tilfældet, vil loven altså ikke virke som et ekstra incitament til investering i erhvervsbygninger, idet beslutningen om investering i så fald allerede er taget. Spørgsmålet er derfor, hvor stor en praktisk effekt forslaget overhovedet vil have.

Endelig skal jeg nævne, at forslaget vil betyde et provenutab i størrelsesordenen 100 mill. kr. årligt i disse 4 år, og heraf vil

omkring 1/3 være provenutab for kommunerne. Jeg vil godt tilføje, at efter vor mening er der ikke plads til dette provenutab.

Som sagt nærer vi skepsis over for lovforslaget, ikke mindst angående forslaget's faktiske virkning på øget investeringsaktivitet; men også set i sammenhæng med de finansielle konsekvenser mener vi ikke, at det er den måde, man får den største effekt af at forringe statens provenu.

Camre (S):

Det er ikke mange bemærkninger, jeg skal føje til ministerens. Jeg vil kun sige, at jeg synes, det er besynderligt, at et af de partier, som er mest ivrige efter at opretholde den statsfinansielle balance, ad denne vej vil sende 100 mill. kr. om året ud af statskassen i 4 år i træk, og man kan jo så sætte sig hen og regne på, hvor mange skolelærere og børnehavepædagoger der skal afskediges for at få disse penge hjem igen. Jeg vil også sige, at jeg finder, det er en u hensigtsmæssig nydannelse at gennemføre den slags specielle fradrag, som ikke som afskrivningsreglerne betyder en skattecredit, som efter et stykke tid kommer tilbage igen, men er en egentlig foræring af skat, og socialdemokratiet kan derfor ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Jens Foged (V):

Nu skal jeg ikke være den, der vil drille den ærede socialdemokratiske ordfører, når han her taler om et provenu på 100 mill. kr. Men det er jo ikke mere end nogle få dage siden, at vi i løbet af kort tid vedtog en tilskudslov med hensyn til byggeri og reparation på 300 mill. kr. Det gik ganske kvikt fra socialdemokratiets side. Nu hørte jeg jo til dem, der stemte imod denne lov, men socialdemokratiet har altså den ene dag meget let ved at tage 300 mill. kr., og den anden dag har det meget vanskeligt ved at tage 100 mill. kr. på et område, der drejer sig om det erhvervs mæssige byggeri, mens det dengang drejede sig om det private boligbyggeri. Jeg synes sådan set ikke, det hænger alt for godt sammen.

Når det er sagt, må jeg samtidig sige, at vi har fra venstres side stedse haft sympati for, at investeringer havde en ordentlig placering og også en placering, der virkelig var et incitament til, at der blev investeret også