

[Lowzow.]

di, burde det være sådan, at man på dette tidlige tidspunkt giver de bedst mulige oplysninger, da de foderstoffer, der indgår i dyrenes foder, er betydende for, hvad der findes senere hen i maden, og spørgsmålet, om oplysningerne kan gives ved trykning på en sæk eller ved indlæg af en seddel, kan jeg overhovedet ikke acceptere som noget problem. Det skulle kunne løses så let som ingenting.

Vi kan love et hurtigt og velvilligt udvalgsarbejde og håber på en god administration af loven.

#### Fuglsang (DKP):

Vor principielle holdning til forslaget er betinget af, at det i høj grad er en EF-lov, og det gør, at vores holdning må være negativ.

Der er af et par ordførere talt om de ekstraudgifter, som løber på i forbindelse med forslaget her — og det gælder også det foregående forslag — og det er for så vidt nok så betegnende, at mens man koldblodigt skærer ned på alle tænkelige områder, så betaler man uden at blinke ret meget med øjnene, hvad det koster, når det gælder opfyldelse af fællesmarkedsdirektiver.

Bortset herfra har vi selvfølgelig ikke noget imod, at foderstofloven løbende føres à jour og moderniseres, og at man udnytter de erfaringer, som man på den ene eller den anden måde måtte gøre. Der er talt en lille smule om de oplysninger og deklamationer, som også må følge med, bl. a. ved omsætningen af foderstofblandinger. Også det finder jeg rimeligt, men man burde vel nok tænke på at udforme disse oplysninger på en sådan måde, at de også bliver forståelige og vejledende for flest muligt landmænd. Det burde i hvert fald være et praktisk spørgsmål, som det skulle være muligt at løse.

#### Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Det tilkommer naturligvis ikke mig at give en langt ældre kollega, hr. Fuglsang, gode råd, men er det ikke ved at blive lidt manisk, at hver gang der står EF i forbindelse med et lovforslag, er man helt principielt og konsekvent imod, næsten uanset hvad lovforslaget i øvrigt indebærer? Det begynder at virke lidt påfaldende og måske også lidt latterligt, at man ikke hæfter sig

ved forslagets karakter og indhold, men kun ved, om det er resultat af et eller andet direktiv.

Må jeg så i øvrigt sige til hr. Karlskov Jensen, at udgiften på de 2 mill. kr. — det kan også være et svar til hr. Fuglsang — er ikke en statsudgift, men afholdes af de forskellige firmaer, som er omtalt i loven, og som fremstiller disse foderstoffer. Det står i øvrigt også nederst på side 6 i bemærkningerne, at kontrollens udgifter afholdes af oppebårne afgifter, der pålignes foderstofvirksomhederne i medfør af forslagets § 22, stk. 4. Det er altså ikke staten, der skal betale disse midler.

I øvrigt har problemet vedrørende udvalgets sammensætning været rejst, vist også af hr. Karlskov Jensen, og det er nok et af de problemer, som egner sig bedst til at blive drøftet i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

#### Tredje næstformand (Bay):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om folkepension og af lovgivningen om pensionistbeskatningen [af Hanne Reintoft m. fl.].*

(Andre selvstændige forslag nr. XII. Fremsat 28/1 75).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Socialministeren (Eva Gredal):

Kommunisternes forslag til folketingsbeslutning vil, som det også siges i bemærkningerne, medføre gennemgribende ændringer i den nuværende pensionslovgivning.

Socialdemokratiet og regeringen kan være enige i, at der på en række områder tiltrænges reformer for at forbedre pensionisternes vilkår. Regeringen har derfor også allerede