

[Buchart Petersen.]

Jeg vil ikke komme ind på enkelte paragraffer, det bliver der lejlighed til under udvalgsarbejdet, men jeg vil dog gerne omtale et par ting.

For det første det i forslaget nævnte foderstofudvalg, der er en nydannelse. I udvalget skal der være repræsentanter både for sagkundskaben og for erhvervene, og det skal bistå landbrugsministeren ved administration af loven.

Jeg tror, det er godt med et sådant udvalg, der, sammenholdt med de bemyndigelser, loven giver landbrugsministeren, kan sørge for, at bestemmelserne om foderstoffer holdes à jour.

For det andet vil jeg gerne nævne den i lovforslagets § 13 omhandlede foderstoffliste, hvorpå optages de foderstoffer, som i almindelighed må indgå i foderblandinger. Det er ikke alle foderstoffer, som bør indgå i foderblandinger, og dette er hidtil tilgodeset ved, at loven indeholder forbud mod anvendelse af sådanne stoffer, f. eks. den stive regel om, at der i foderblandinger ikke må indgå stoffer, der har mindre end 65 foderenheder pr. 100 kg. Jeg tror, at man med forslaget om en foderstoffliste, udarbejdet efter indstilling fra det nævnte foderstofudvalg, kan få et mere smidigt system.

Så vil jeg gerne knytte et par bemærkninger til kontrollen med bestemmelsernes overholdelse.

For tiden er det sådan, at der er to kontrolsæt, dels den frivillige foderstofkontrol, dels et lovpligtigt tilsyn med foderstoffer. Den frivillige kontrol, der er baseret på aftaler med de enkelte foderstoffirmaer, har eksisteret i ca. 50 år og har været af meget stor betydning for landbruget. Men i de senere år har en del firmaer meldt sig ud, så betydningen er faldende. Det er nok ikke usandsynligt, at den frivillige kontrol helt ophører efter gennemførelse af lovforslaget. Det er derfor vigtigt — det er også fremhævet af landbrugsorganisationer — at den lovpligtige kontrol udvides hen ad vejen som nævnt af landbrugsministeren i fremsættelsestalen.

Mit parti vil derfor gerne anbefale lovforslaget.

Karlskov Jensen (V):

Det er rigtigt, som hr. Buchart Petersen

nævnte, at der er et behov for, at vi får en ændring af den gældende foderstoflov af flere grunde. En af de grunde, der vel nok navnlig for landbrugets vedkommende gør det aktuelt, er spørgsmålet om anvendelsen af kunsttørrede grøntfodermidler i blanding med andre fodermidler og tilsvarende det helt aktuelle spørgsmål om at udarbejde det, vi kalder fuldfoder, som også indeholder andre ting. Her stiller den bestemmelse, vi har i den gældende lov, om, at der ikke i blandingen må anvendes fodermidler, der ikke i sig selv indeholder mindst 65 foderenheder pr. 100 kg, sig afgørende i vejen.

Der er også spørgsmålet om EF-direktiver, der motiverer forslag om ændring af denne lov, og jeg skal i denne forbindelse pege på de ting, der er nævnt vedrørende uønskede stoffer og vedrørende pesticidrester. Det kan vi kun have en interesse i.

Blandt de spørgsmål, som loven ellers omfatter, er der en lang række ting, som der næppe kan være uenighed om: spørgsmålet om at erstatte den skandinaviske foderenhed med omsættelig energi, navnlig til fodermidlerne til enmavede dyr, og spørgsmålet om at gå over til at anvende begrebet fordøjeligt råprotein i stedet for renprotein og råfedtindhold og træstofindhold.

Det store stridsspørgsmål i kommissionen har jo været spørgsmålet om deklARATIONEN i forbindelse med foderblandinger, og det er spørgsmålet, om det skulle være en råstofdeklARATION, der alene indeholdt oplysninger om, hvilke råstoffer der var benyttet i blandingen, eller om det skulle være en slags kvalitetsdeklARATION, men lukket med hensyn til råstofsammensætningen.

Personlig er jeg ikke i tvivl om, at det, som en landmand har brug for, det, som en husdyr- og fodringskonsulent har brug for, er ikke den ene eller den anden af de to dele, men det er udpræget begge dele, hvis man skal være i stand til at vejlede landmanden korrekt i hans fodring eller selv udnytte det.

Derfor er jeg lidt ked af, at man med forslaget ligesom sætter sig mellem to stole, idet man meget diplomatisk vel har prøvet at gå en mellemvej, og så har man overladt til dette § 10 udvalg — det ligner jo § 2-udvalgene, som vi har i anden forbindelse i landbrugsministeriet — at vejlede landbrugsministeriet med hensyn til det, der i øvrigt skal gennemføres på området.