

[Fuglsang.]

Endelig blev disse bestemmelser i sin tid ikke mindst indført for at hindre dansk jord i at blive opkøbt af udenlandske kræfter; også af den grund må vi vende os imod dette forslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen) (FP):

Da loven om bopælspligt m. v. blev vedtaget i august 1973, var det med et knebent flertal, men efter nu at have hørt de forskellige ordførere må jeg konstatere, at loven tilsyneladende stadig får flere tilhængere, deriblandt partiet venstre. Hr. Søren Jensen (Hasseris) sagde, at formålet med den var at dæmpe prisudviklingen på landbrugs-ejendomme, og han omtalte også kapitalvindingsskatten, som han håbede ville blive fjernet. I den forbindelse må det nok være på sin plads at gøre opmærksom på, at netop partiet venstre jo også er imod at få kapitalvindingsskatten fjernet, så det synes jeg ikke passer særlig godt sammen.

Jeg synes i det hele taget, det er skuffende at høre, at et parti, der forhen har stået som landmændenes talsmænd, nu ønsker at opretholde en lovgivning, som hindrer landbruget i at kunne udvikle sig frit og naturligt, og som hindrer folk, der af en eller anden årsag har forladt erhvervet i 1950'erne og 1960'erne, hvor landbruget gennemgik den store udvikling, således at der skulle færre udøvere til, hindrer dem i at gå tilbage til det erhverv, som de har lyst til og interesse for; dette ønsker partiet venstre altså at forhindre dem i.

Til al den tale, der har været om, at formålet er at hjælpe de unge med at holde prisen nede på landbrugsejendomme, vil jeg sige, at det kan jo ganske enkelt løses ved, at man ophæver loven om kapitalvindingsskat; det ville have en helt anderledes effekt end at ophæve bopælspligten. Derfor synes jeg, det er beklageligt, at venstre indtager det standpunkt, at de ikke vil være med til det, for det er jo det, der i realiteten er tilfældet. Venstre var jo imod loven, da den blev vedtaget, og de har også udtalt, at de mente, det ikke ville være let at administrere, og det er jeg ganske enig med dem i. Jeg kan bare nævne problemet med de personer, som ved skødets udstedelse opfyldte lovens bestemmelser, men som efter et eller to års

forløb ikke længere gør det; hvad vil myndighederne gøre i sådanne tilfælde? Vil man forlange, at de skal afhænde deres ejendomme igen?

Hr. Svend Haugaard mente, at loven har virket udmærket, og at det ville være forkert, om gårdene blev drevet af bestyrere. Dertil vil jeg sige, at det kan i mange tilfælde være en fordel for en bestyrer at få lov til at drive et landbrug selvstændigt, inden han eventuelt selv overtager det.

Hvad angår påstanden om, at der er mange af de folk uden for landbrugserhvervet, der driver deres landbrug dårligt, er den direkte forkert, for realiteten er jo, at i de fleste tilfælde bliver disse ejendomme sat særdeles godt i stand, og de bliver også i de allerfleste tilfælde drevet særdeles godt.

Jeg vil gerne takke hr. Burgdorf for hans sympati for lovforslaget, men det er jo desværre ikke nok.

Til sidst vil jeg lige gøre et par bemærkninger til hr. Fuglsang, som mente, at det ville være formålstjenligt at få fremskridtspartiets forslag analyseret noget nærmere. Det kan vi kun være de største tilhængere af, for det ville nemlig vise, at vi med disse forslags gennemførelse ville få generelt en større produktion, en mindre arbejdsløshed, større frihed for den enkelte og på lidt længere sigt afvikling af landets store gæld til udlandet.

Søren Jensen (Hasseris) (V):

Jeg vil gerne anholde de udtalelser, hr. Ove Jensen kom med. Der var også lidt inkonsekvens i dem. Hr. Ove Jensen siger, at loven får flere og flere tilhængere, bl. a. er venstre også tilhænger. Jeg synes, det fremgik af det, jeg sagde før, at vi ikke havde stemt for loven, og jeg begrundede det også. Jeg føjede til, at vi gerne ville være med til at se på enkeltheder i loven, men sagde, at en så omfattende lov som denne dog burde virke en tid, så vi kunne høste en vis erfaring, inden vi skred til større ændringer i den. Men jeg vil gerne slå fast, at fremskridtspartiet åbenbart har mere tilovers for den kapitalstærke køber end for den unge landmand, der skal leve af at dyrke jorden.

Jeg kan tage ganske konkrete eksempler. Jeg har været ude med flere af de folk, jeg har haft hjemme på gården, for at hjælpe dem, når de skulle købe landbrug. Men jeg