

[Søren Jensen (Hasseris).]

ejendomme, der regulerer personers adgang til at erhverve landbrugsejendomme.

Efter gældende lov kan personer, der har eller tager landbrug som hovederhverv, og som tager fast bopæl på landbrugsejendommen, frit erhverve op til to landbrug, forudsat at disse lovligt kan drives sammen. Formålet med disse bestemmelser er at imødegå spekulation og samtidig dæmpe prisstigninger på landbrugsejendomme til gavn for landmænd i almindelighed og de unge landmænd i særdeleshed, kort sagt at begrænse prisstigningerne til gavn for dem, der skal leve af deres landbrug.

Denne hensigt og dette formål med lovgivningen var der, som landbrugsministeren nævnte før, bred tilslutning til i folketinget, da loven blev ændret i sommeren 1973. Derimod var der ikke enighed om, hvilke bestemmelser loven skulle indeholde, for at de nævnte formål kunne tilgodeses. Det er jo rigtigt, som landbrugsministeren og nu også hr. Buchart Petersen har nævnt, at i 1973 blev omkring 50 pct. af det totale salg af landbrug et salg til ikke-landmænd. Disse ikke-landmænd var i stand til at betale en højere pris for landbrugsejendommene end de unge landmænd, som selv skulle skrabe pengene sammen for at komme i gang med eget landbrug.

Jeg er enig med landbrugsministeren i, at det ikke var en konkurrence på lige vilkår. Derfor erkendte venstre, at der var behov for bestemmelser, der kunne lette de unge landmænds etablering og lette landmændenes muligheder for ejendomsskift og suppleringsjord.

Når venstre ikke kunne stemme for loven i 1973, var det, fordi den indeholdt bestemmelser, der omfattede upåkrevede indgreb i den enkelte landmands dispositionsret i forbindelse med forpagtningsforhold, samdrift, tilplantning og kravet om at opfylde bopælspligten inden 6 måneder efter købet. Desuden mente venstre, at disse ting ville medføre en større og mere besværlig administration. I løbet af den forholdsvis korte tid, loven har virket, synes dette til fulde at være blevet bekræftet.

Som nævnt er venstre enig i, at denne lov bør bidrage til at hindre unødige prisstigninger på og spekulation i landbrugsejendomme og landbrugsjord. Men det er også

vores opfattelse, at generationsskiftet og anden handel med landbrug i dag vel er mindst lige så meget, for ikke at sige mere, hæmmet af en anden lovgivning, nemlig kapitalvindingskatten og de urimeligheder, som denne indeholder over for handel med landbrug. Denne lovgivning har bevirket, at mange ældre landmænd bliver på deres landbrug længere, end de ønsker, og derfor håber vi i venstre, at denne hæmsko for generationsskiftet nu omsider bliver fjernet. Det vil efter min mening fremme generationsskiftet og udbuddet af landbrugsjord.

Som det er fremgået af det, jeg har sagt, kan venstre ikke tiltræde det foreliggende forslag i den forelagte skikkelse, men vi vil gerne i udvalget være med til at se på enkeltheder i lovgivningen, være med til at se på, om vi kan finde frem til bedre regler. Men jeg vil også tilføje, at er der end flere ulemper ved den gældende lovgivning, så mener vi også, at der skal tungtvejende argumenter til for at lave en så omfattende lov som landbrugsloven om, eftersom den jo i realiteten kun har virket i ca. et års tid.

#### Halvgaard (FP):

Det er for mig en gåde, hvordan folketinget i sin tid har kunnet gennemføre en landbrugslov med så mange uretfærdigheder og så mange fejltrin, som jeg synes tilfældet er. Den gamle landbrugslov indeholder paragraffer, der hverken er i landbrugets eller i samfundets interesse, og jeg synes nok, at bopælspligten er et af de største fejltrin i loven. Der kunne peges på mange uretfærdigheder, men den indførte bopælspligt mener jeg er en urimelig kraftig indskrænkning i retten til fri erhvervsudøvelse, hvilket jeg mener i princippet er helt forkert.

Hvad angår bopælspligten, kommer man vel ikke uden om, at mange byboere, som i sin tid har overtaget et faldefærdigt landbrug, har været i stand til at forbedre det og sætte en produktion i stand, som jeg heller ikke mener man kan se bort fra. Derfor vil jeg meget anbefale forslaget, og jeg kan slet ikke forstå det, hvis ikke der skulle være et flertal her i folketinget, som vil være med til at lave de uretfærdigheder gode igen.

#### Svend Haugaard (RV):

Jeg vil gerne sige tak for det svar, der kom fra landbrugsministerens side; jeg kan