

Fuglsang (DKP):

Jeg vil gerne stille et spørgsmål i anledning af det regnestykke, hr. Poulsgaard opstillede her, hvor han sagde, at 3 ud af fremskridtspartiets folketingsgruppe var arbejdere. Det er vel sådan noget som 15 pct. Betragter hr. Poulsgaard det som en rimelig klasse-mæssig fordeling? Er det den klasse-mæssige fordeling, der betragtes som den ideelle her i folketingssalen, eller er hele dette forslag til folketingsbeslutning kun et forsøg på for det første yderligere at diskriminere de offentligt ansatte, for det andet at diskriminere selve folketingsarbejdet?

Morten Lange (SF):

Jeg synes, man fortsætter de lidt personligt prægede forespørgsler. Jeg skal blot gøre opmærksom på, at jeg beskæftiger mig ikke med venstrehåndsarbejde, men derimod med venstreorienteret politik — de to ting skal ikke sammenblandes.

Hvis man var interesseret i at se mine arbejdssedler, det kunne jo være interessant, så vil man opdage, at de to funktioner ugentlig tager ca. 35 timer hver. Så kan jeg så nogenlunde nå at passe begge dele, hvis jeg vel at mærke arbejder hurtigt. Det er også en forudsætning, og jeg indrømmer, at det går somme tider hurtigt, men jeg håber, det går nogenlunde godt. Det er i hvert fald væsentlig mere præcist og omhyggeligt, det, jeg lægger frem her, end det, fremskridtspartiet kommer med, som jeg ikke engang vil kalde venstrehåndsarbejde, idet meget af det er lavet med venstre fol.

Formanden:

Ja, jeg har ikke blandet mig i debatten, men jeg henstiller, at man ikke vover sig alt for langt ind i det rent personlige.

Ørdføreren for forslagsstillerne (Poulsgaard) (FP):

Til hr. Fuglsang: ifølge den artikel, der var i Jyllands-Posten søndag den 19. januar, hvor man har foretaget en analyse af de forskellige folketingsmedlemmers tilhørsforhold, er fremskridtspartiet altså det parti, der dækker det største udsnit af befolkningens grupper. Men dette folketing, det indrømmer jeg da blankt, med alle de cand. jurister og cand. økonomer, og hvad de hedder alle sammen, der sidder herinde, har

lavet det så snørklet og så indviklet, så det snart ikke er til for almindelige folk at komme herind. Men når man skal snakke om arbejdere og arbejderkultur, så tror jeg nok, at dette folketing havde godt af, at der var kommet nogle flere jævne folk herind, for så var det måske folkets tale, der blev talt i folkets sale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om etablering af en fælles strukturpolitik for fiskerisektoren og om den fælles markedsordning for fiskerivarer m.v.

(Lovforslag nr. 137. Fremsat 11/3 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Svend Andersen (Bornh.s a.) (S):

Lovforslaget er en genfremsættelse fra første samling. Ifølge nugældende lov har ministeren beføjelser til at iværksætte foranstaltninger og fastsætte de bestemmelser, der er nødvendige for at kunne anvende EFs forordninger om en fælles strukturpolitik og om en fælles markedsordning for fiskerivarer, og disse beføjelser bevares i lovforslaget. Til brug for dette arbejde er der nedsat et udvalg, der kan rådgive ministeren ved udarbejdelse af forskrifter for anvendelsen af EFs fiskeripolitik. Udvalgets sammensætning foreslås ændret efter ønske fra erhvervsorganisationerne. Antallet øges fra 11 til 14, og der sker samtidig en ændring af repræsentationen fra de enkelte organisationer.

Det vigtigste i denne del af forslaget er imidlertid, at udvalgets opgave ændres til