

[Svend Andersen (Roskilde amt).]  
 stændig nægter at svare på et direkte spørgsmål, som jeg nu har stillet flere gange.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Hr. Poul Dam kan spare sig sine forargede bemærkninger, sin forargede holdning. Jeg stillede et konkret spørgsmål til SFs og DKPs ordførere om deres holdning til disciplinorienterede basisuddannelser i stedet for de problemorienterede. Det var ikke et spørgsmål, der var grebet ud af luften, det havde basis i ting, der blev sagt, klarest nok af fru Hanne Reintoft, der snakkede om ændringer, som gik i retning af det mere disciplinorienterede. Derfor bad jeg om at få et klart svar, men jeg konstaterer altså, at det ønsker man ikke at give.

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Hvis hr. Svend Andersen (Rosk. a.) havde haft tid til at vente, havde han også fået sit svar, men han havde jo meget travlt med at komme på talerstolen igen, derfor får han først svaret nu.

Hr. Svend Andersen (Rosk. a.) spørger, vel lidt omskrevet, om det overhovedet er muligt at gennemføre nogle af de ting, der nu er sat i gang. Jeg kan ganske berolige hr. Svend Andersen (Rosk. a.) med, at de fornødne foranstaltninger kan foretages, og at styrelsesloven giver ministeren bemyndigelse til at fastlægge bekendtgørelsen for uddannelserne ved Roskilde universitetscenter.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslagene henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om forbud mod salg af stærke drikke*

*til personer, der ikke er fyldt 18 år [af Inge Krogh m. fl.].*

(Andre selvstændige forslag nr. XXV. Fremsat 7/3 75).

Forslaget sattes til forhandling.

**Formanden:**

Handelsministeren vil svare på indenrigsministerens vegne.

**Handelsministeren (Erling Jensen):**

Før vi fik den nuværende restaurationslov, har vi i alt haft 4 egentlige beværterlove, hvoraf den første kom i 1912. I samtlige disse love har der været et forbud imod, at der fra købmandsbutikker, brugsforeninger o. lign. blev udleveret stærke drikke til unge mennesker, for så vidt der var grund til at formode, at de pågældende agtede at anvende varerne til eget forbrug. Aldersgrænsen var i de sidste 3 love fastsat til 18 år, hvorimod den i 1912-loven lå på 16 år.

Dette forbud blev ikke opretholdt ved den nye restaurationslov, der trådte i kraft den 1. april 1970. Denne lov angik alene den egentlige restaurations- og hotelnæring, i modsætning til hvad der var tilfældet med de tidligere beværterlove, der også omfattede almindelig detailhandel med stærke drikke. En opretholdelse af forbuddet ville derfor ikke have nogen naturlig placering i restaurationsloven.

Imidlertid var det opfattelsen i det beværterlovudvalg, hvis betænkning dannede grundlaget for udkastet til restaurationsloven, at det indtil da bestående forbud ikke havde vist sig særlig effektivt. Under alle omstændigheder var det et yderst begrænset antal tiltalesager, der i årenes løb havde været rejst mod næringsdrivende for overtrædelse af forbuddet. Udvalget fandt derfor heller ikke anledning til at foreslå, at forbuddet blev opretholdt under anden lovgivning.

Jeg erindrer om, at en af forslagsstillerne, fru Inger Stilling Pedersen, i sidste folketingssamling den 16. oktober 1974 spurgte den tidligere handelsminister, om man ville tage skridt til at indskrænke eller forbyde butikssalg af øl og spiritus til unge mennesker under 18 år, jfr. Folketingstidende 1974-75, sp. 690-92. I sin besvarelse gav den daværende handelsminister udtryk for tvivl