

## [Handelsministeren.]

er sunde og konkurrencedygtige, er nøjagtig den samme.

Jeg vil gerne netop til hr. Ingomar Petersen sige, at der ikke skal herske nogen som helst tvivl om, at vore pengeinstitutter og vore industrirådsfolk ikke føler sig overbevist om disse ordningers fortræffelighed, men, all right, jeg skal senere besvare hr. Ninn-Hansens spørgsmål om, hvorvidt det så kun var et ønske om at være lovlidige, der var karakteristisk for deres tankegang. Det er det ikke, men det skal jeg vende tilbage til. Jeg vil godt have lov til at sige, at det må også have nogen interesse for de fleste af os, hvordan vi tror holdningen er hos netop de virksomheder, der kan forventes at få disse vanskeligheder ind på livet. Det tror jeg også, vi skal drage ind i den endelige stillingtagen.

Jeg vil om betragtningerne om konkurrenceforvridninger gerne understrege, at vi har søgt at støvsuge lovforslag nr. 168 for konkurrenceforvridning. Der kan være den ene tilbage, som hr. Wilhjelms nævnte, at der i virkeligheden på lidt længere sigt måske kan skabes vanskeligheder, fordi man bevarer en sund og konkurrencedygtig virksomhed inden for en branche, der måske ikke på lidt længere sigt har brug for så mange, som der er, men vi har fjernet enhver konkurrenceforvridning knyttet til økonomiske fordele eller særlig favorisering i øvrigt.

Jeg skal også takke hr. Poul H. Møller for en meget velvillig og positiv indstilling til en saglig og positiv behandling af disse lovforslag.

Jeg skal sige til både hr. Kaj Hansen og hr. Wilhjelms, at jeg har noteret mig, som hr. Wilhjelms endte med at sige, at de ikke går ind for disse lovforslag med nogen større varme. Det forlanger jeg såmænd heller ikke, bare de medvirker til at løse en aktuel vanskelig erhvervssituation med et positivt sigte. Så må de godt betragte dette sigte som begrænset, det gør jeg også, men jeg betragter det som en nødvendig, begrænset løsning, som vi skal tage fat på, inden vi fortaber os i nogle langsigtede debatter, der måske kun kommer til at bevirke, at dette ikke bliver løst. Jeg synes, det ville være synd for dem, der havde videregående positive synspunkter, hvis disse synspunkters

udelukkende fremsættelse havde det modsatte resultat af det, jeg da håber er det tilsigtede.

Og så skylder jeg nok partiet venstre at takke for en for mig at se temmelig uforbeholden, men meget sagligt motiveret kritik.

Nu vil jeg så nødig gå ind i en sammenstilling af hr. Ninn-Hansens og hr. Glensgårds indlæg, også fordi jeg havde indtryk af, at de begge ønskede at tage en senere diskussion om, hvilket af de to indlæg der var mest negativt udformet. Men jeg vil godt sige til hr. Ninn-Hansen, at jeg fandt, at hr. Ninn-Hansen på en lidt usædvanlig måde forsøgte at mistænkeliggøre formålet med denne lov, og det er jeg ked af, for det er vi vel ikke så forfærdelig vant til fra hr. Ninn-Hansens partis side. Jeg havde hellere set en holdning som den, venstre gav udtryk for.

Der er ingen grund til at mistænkeliggøre dette formål. Vi har kun ét, nemlig det formål at være med til i en ekstraordinært vanskelig likviditets- og kapitalssituation, inden man med langsigtede midler kan nå at gøre noget andet, at forhindre, at disse virksomheder får lov til at gå ned, hvis ikke det var nødvendigt.

Hr. Ninn-Hansen siger så videre: ja men det vil altså sige, at det nu er samfundet, der skal afgøre, om virksomhederne skal fortsætte eller ej. Nej, men det er samfundet, der skal bistå med, at hvis andre har sagt nej, så må vi have en mulighed for at give virksomhederne en yderligere chance, hvis vi tror på deres værdifuldhed. Det er efter dette forslag aldrig samfundet, der skal afgøre, at virksomheder skal lukke, men det er samfundet, der skal prøve at undgå, at nogen af dem lukker, hvis ikke det var nødvendigt. Det har jeg lidt svært ved at se kan være et normalt erhvervspositivt partis holdning så frygtelig stærkt imod.

Hr. Ninn-Hansen har nogle teorier om, hvem der er sagkyndig, og uden som sagt at have spor lyst til at sammenstille de to indlæg, så havde hr. Glensgård nogle tilsvarende betragtninger om, hvorvidt det nu var et ordentligt team, der blev stillet op. Ja, det er repræsentanter fra de grupper, der normalt beskæftiger sig med industriens forhold, med industriens finansiering, med industriens regnskabsføring, budgetlægning, med industriens aktuelle vurdering af løs-