

[Ninn-Hansen.]

blive læst op, hvad handelsministeren siger om pengeinstitutterne:

„Fra pengeinstitutternes side har man ikke stillet sig afvisende over for en sådan medvirken efter nærmere forhandling, såfremt lovforslaget vinder folketingets tilslutning.“

Ja, det er i hvert fald ikke noget nyt for mig, at pengeinstitutterne vil overholde landets love. Men det, der har interesse, er selvfølgelig: hvad siger pengeinstitutterne til dette lovforslag og dets principper, og det er det, vi i hvert fald ønsker at få at vide, og også få at vide på en sådan måde, at det kommer til offentlighedens kundskab. Hvis man ønsker det, er det måske bedre at vente til udvalgsbehandlingen, for så er møderne jo lukkede, og så er der større interesse for at få at vide, hvad det er, der er blevet sagt. Men hvis handelsministeren vil oplyse det her i dag, er det da også udmærket.

Vi ønsker også gerne oplysninger om det andet, handelsministeren kommer ind på, nemlig hvad forskellige organisationer har sagt — efter min mening meget rigtigt — om den konkurrenceforvriddning, der har fundet sted. Hvilke organisationer er det, og på hvilken måde har de sagt det?

Jeg er selvfølgelig helt klar over, at handelsministeren selv synes, at han med dette lovforslag er nået ud over det, det er naturligt at komme med som lovforslag fra hans hånd. Det fremgår vel af de forsikringer, handelsministeren kommer med om, at det er en usædvanlig foranstaltning, og at den da ikke skal vare lang tid, det er en kort overgangstid osv. Men dér har man vel lov til at være skeptisk; når noget er sat i gang lovgivningsmæssigt, så har det efter erfaringen meget svært ved at ophøre.

De principielle bemærkninger, jeg har gjort, gælder i vidt omfang også lovforslag nr. 169. Vi vil selvfølgelig gerne i erhvervsudvalget høre nærmere om, hvordan man har tænkt sig at man skal virke med dette lovforslag, men jeg skal ikke gøre flere bemærkninger om det, for jeg har et par bemærkninger om et andet studium, som man vel egentlig også må interessere sig for, nemlig studiet af hr. Glensgård.

Jeg har egentlig sjældent mødt så lidt situationsfornemmelse og mangel på forståelse

for, hvad sagen drejer sig om, som den, der fremgik af hr. Glensgård's tale. Her er vi i en situation, hvor det virkelig drejer sig om principper, og hvor det drejer sig om, hvorvidt der i dette ting er et flertal for det ene eller det andet princip, en situation, der selvfølgelig nok kunne opfordre til et vist sammenhold hos dem, der ønsker at modvirke den altdominerende indflydelse, som staten kan få, hvis man fra den side får held i sine bestræbelser. Og hvad gør så hr. Glensgård? Søger han at arbejde for dette sammenhold? Nej, han holder en tale, som vi mindst har hørt 1011 gange før, om dette med gammelpartier og gammelmandsagtige og gammelsnaps, og hvad det hedder alt sammen. Det kender vi til trivialitet, og ingen gider selvfølgelig svare på det. Jeg ved da godt, at det piner hr. Glensgård, at han har medvirket til, at vi har den nuværende regering, for det er selvfølgelig klart, at når han angreb venstre for det, så er det den dårlige samvittighed, for ethvert barn her i landet ved, at vi ikke havde haft denne regering, hvis hr. Glensgård's parti ikke havde opført sig, som det gjorde. Men lad dog det være historie.

Det, der er lidt trist, synes jeg, er, at hr. Glensgård, når vi står over for en sådan principiel sag, med dette angreb på dem, han skulle holde sammen med, prøver på at støtte den nuværende regering yderligere og få den til at fremme lovforslag af denne karakter. Det synes jeg ærlig talt er noget trist, og så skal jeg helt lade ligge den selvovervurdering, både med hensyn til parti og person, der lå i den tale, hr. Glensgård holdt; den svarede overhovedet ikke til den kvalitet, talens indhold havde.

Poul Dam (SF):

Når man nu lige har hørt hr. Ninn-Hansen, så kunne man jo let få det indtryk, at det her drejer sig om to supersocialistiske forslag, som vil betyde et voldsomt anslag mod det privatkapitalistiske system. Sådan er jeg ikke helt i stand til at se det. Jeg synes i og for sig, at det er to forslag, der ville passe udmærket ind i det privatkapitalistiske samfund, sådan som det efterhånden har udviklet sig her i landet.

Jeg er altså hverken i stand til at svinge mig op til stor forargelse eller til meget voldsom begejstring over det. Jeg synes, at