

Lowzow (KF):

Et lovforslag som dette, der kommer hvert 5. år, kan ikke andet end give anledning til en lille smule debat om SAS og SAS' almindelige handel og vandel, service og optræden over for andre selskaber inden for den danske luftfart. Jeg synes, at de udtalelser, der er kommet under koncessionsloven, og som vi nu allerede har hørt her, tyder på, at der selvfølgelig er en stor positivisme omkring SAS, men der er alligevel noget, som SAS' ledelse burde lægge mærke til, og det er, at der fra mange sider ønskes en større smidighed i deres optræden over for de andre selskaber, der opererer inden for Danmarks grænser og med Danmark som basis. Jeg mener, det er vigtigt, at man inden for SAS ikke føler sig som et statskoncessioneret selskab, som det faktisk er, men som et samarbejdende selskab, der sammen med de andre danske luftfartsselskaber prøver at give danske borgere de bedst mulige luftforbindelser til udlandet.

Der er mange, der har følt, at SAS tit har været for hård i sine afslag over for andre selskaber, at de har set noget ensporet på det på grund af deres koncessionsmuligheder, men på den anden side er der ingen tvivl om, at vi skal have et nordisk luftfartsselskab. Der er heller ingen tvivl om, at selskabet har været drevet godt og forretningsmæssigt i forhold til andre verdensselskaber, og SAS er jo et verdensselskab.

På den baggrund vil vi stadig stå bag garantien til SAS. Vi vil rette nogle spørgsmål i udvalget, men vi vil gerne gøre vores til, at forslaget skal få en velvillig behandling, hvis vi så også senere hen fra SAS kan forvente noget mere smidighed og en smule mere åbenhed.

Kristine Heltberg (SF):

I SF ser vi som bekendt med milde øjne på nordiske foretagender, og vi vil også indtage en ret venlig holdning over for det lovforslag, der ligger her på bordet, men vi ville dog sætte pris på, om man tog hele problemet om koncessionerede selskaber og deres eventuelle mangel på fleksibilitet op i en større sammenhæng. Hvordan man vil forholde sig til de tanker, vi har om koncessionering i al almindelighed, vil nok være en sag, der vil være af betydning også for vores

arbejde i udvalget, hvor vi i øvrigt vil stille os positivt.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg kan på kristeligt folkepartis vegne tilsige en velvillig behandling af det foreliggende lovforslag i udvalget.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):

Jeg kan kun udtrykke min glæde over den tilslutning, der er givet til dette lovforslag, og så vil jeg blot sige til hr. Glensgård, at det ville have undret mig mere, hvis han var for noget, for foreløbig har jeg kun oplevet hr. Glensgård, når han er imod noget. Jeg tænker bare på, at hvis den indstilling, hr. Glensgård har, gik igennem i alle de forslag, der blev fremsat, så ville det blive et ejendommeligt land at leve i.

Glensgård (FP):

Jeg var egentlig godt klar over, at trafikministeren ikke var klar over, hvorfor jeg ville have det foregående lovforslag delt op i to. Der var vi for en del af paragrafferne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om lån til håndværk og mindre industri.

(Lovforslag nr. 134. Fremsat 10/3 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lysholt Hansen (S):

Ved gennemlæsning af de bemærkninger, der blev fremsat i forbindelse med det af det radikale venstre fremsatte forslag til folketingsbeslutning af 24. januar om statslig garantistillelse for driftslån til håndværks- og mindre industrivirksomheder, kan jeg forstå, at det lovforslag, der nu er fremsat af