

[Hanne Reintoft.]

Det gælder ikke mindst de områder, der her er tale om, med deres tætte befolkning og med forskningscentre som fysiologisk og neurofysiologisk institut, Panuminstituttet og rigshospitalet.

Det er naturligvis kun godt, at denne plan i ringere grad end dens forgængere gør indgreb i området omkring Fælledparken. Men alle miljødebatter går jo ud på, at det i vor tid, med forurening der meget tit skyldes motortrafikken, og ikke mindst i en storby, gælder om at udvide de grønne områder og ikke på nogen måde begrænse dem.

Vi er altså betænkelige ved de planer, der medfører øget trafik ind i bykernen. Perspektivet må stadig væk efter vores mening løses med en udbygget og forbedret kollektiv transport, og her må vi igen pege på det tunnelbaneprojekt, vi hverken vil have skrinlagt eller udskudt.

I øvrigt kan det ikke være rigtigt, at mens man i storbyer andre steder i verden har været i stand til at klare problemerne, er det, ligesom de er fuldstændig uløselige hos os; og udskyder vi f. eks. mange af disse kollektive trafik anlæg, ved vi, de bliver dyrere og vanskeligere at gennemføre.

Man snakker så meget om nærdemokrati og om borgernes medindflydelse. Det har ligget ganske klart, at københavnernes ikke ønskede Søringsprojektet, og vi er også meget i tvivl, om de ønsker det, der ligger her. Netop med offentlig planlægning er det hensigtsmæssigt at høre befolkningen, og det skulle være undersøgt noget grundigere, før man fremsatte dette lovforslag.

Ikke desto mindre vil vi gerne, fordi vi godt forstår, at Lyngbyvejen på en eller anden måde må have en afslutning i ordets egentligste forstand, se nærmere på hele problemstillingen i udvalget.

Wilhelm (VS):

Da også mit partis ordfører i denne sag er forhindret i at være her nu, skal jeg kun sige et par korte bemærkninger om VS' holdning til dette lovforslag.

Vi har, om jeg så må sige, været modstandere af Lyngbyvej-projektet, fra før partiet blev født, og vi er også modstandere af det modificerede projekt, som foreslås her. Vi mener, at forslaget og bemærkningerne til

det lugter langt væk af, at en én gang begået tåbelighed skal søges tilsløret ved en række reguleringer, som helst skal se nogenlunde rimelige og hensigtsmæssige ud. Men det forhindrer ikke, at den udvidelse, man nu planlægger, også på længere sigt vil kunne udnyttes som et argument for en hårdere udnyttelse af bykernen, og at den i øvrigt er en belastning for de rekreative muligheder, som er i området.

Jeg skal i øvrigt kun sige, at alle de forskellige nuancer og bemærkninger fra vor side må komme frem i senere behandlinger og i udvalgsarbejdet. Men hvad Lyngbyvej angår, kan jeg sige, at mit parti er modstandere af forslaget, som det foreligger her, at vi vil gå imod 2 gange 3 spor og kun vil være med til, at Lyngbyvej føres ind med 2 gange 2 spor.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiassen):

Jeg kan takke for den saglige behandling, som forslaget har fået, og de tilsagn, der blev givet om en positiv behandling i udvalget. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at uanset om man kan lide de store vejanlæg eller ej, er det væsentlige i og for sig dette, at her kommer et væsentligt mindre projekt, som skal afslutte denne sag, og som betyder, at man får en afslutning, der fører det oprindelige videre, sådan at der ikke blive trafikpropper, sådan at man opnår en trafikikkerhed, en tryk trafik, hvad jo også er en væsentlig ting, og hvor man har taget så meget hensyn til miljøet, som man kan.

Jeg vil gerne sige vedrørende trafik anlæg andre steder i verden, som fru Hanne Reintoft hentydede til, at bare i f. eks. Stockholm, Paris eller London er der trafik anlæg, som er ganske væsentligt større end dem, vi har her i landet. Det er altså ikke rigtigt, at de kan løse disse problemer andre steder på en mere miljøvenlig måde, end vi gør det.

Så vil jeg endvidere sige, at jeg ikke synes, det vil være rimeligt at dele lovforslaget i to, men at jeg vil fastholde det i den form, det er lagt frem, som det også var lagt frem af den tidligere regering.

I anledning af hr. Bilgrav-Nielsens bemærkning om de glade 1960'ere, vil jeg sige, at man må tænke på, at det var under den borgerlige regering, forslaget fremkom.