

Poul H. Møller (KrF):

På kristeligt folkepartis vegne skal jeg tilsige velvillig behandling af det foreliggende forslag, som vi helt og fuldt kan gå ind for.

Kaj Hansen (DKP):

Afprøvning og produktudvikling af de gastekniske apparater og anlæg er selvfølgelig af stor vigtighed, og det gælder ikke mindst i en tid, hvor man kan forvente, at der i løbet af kortere eller længere tid kommer naturgas til landet; det er jo meget nødvendigt, at de apparater, der bliver fremstillet, også kan bruges til denne naturgas, så folk ikke skal købe nye apparater. Vi er ikke imod statsstøtte til dette formål i modsætning til fremskridtspartiet. Fremskridtspartiet siger, det er producenterne, der skal betale; ja men producenterne er i den sidste ende altid forbrugerne, og vi vil da gerne i udvalget have oplyst i kroner og øre, hvad det kan komme til at betyde for den enkelte forbruger. Vi tror nu ikke, det er meget, det drejer sig om, og formålet har selvfølgelig også sin store betydning, så vi vil i udvalget kigge nærmere på lovforslaget.

Sigsgaard (VS):

Vi bliver tit rundt omkring spurgt, hvad forskellen egentlig er på VS og SF og DKP; en af forskellene ses her ved behandlingen af dette forslag: vi er imod forslaget. Det indebærer, at der lægges en skat på forbruget, om end det er en lille skat. Det vil vi ikke være med til. Det indebærer, at der ydes et større tilskud til en tilfældig kreds af virksomhedsejere. Det vil vi ikke være med til. Vi er altså imod forslaget.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Jeg synes ikke, at hr. Sigsgaard på nogen som helst måde har ret til at foruddiskontere vores stilling til dette forslag ved afstemningen her i folketinget. Jeg har udtrykkelig gjort opmærksom på, at vi vil gerne i udvalget have oplyst, hvad det betyder i kroner og øre. Den bemærkning kunne hr. Sigsgaard godt have undgået.

(Kort bemærkning).

Kurt Brauer (SF):

Hr. Sigsgaard kunne også have undgået bemærkningen med hensyn til os; jeg refererede bare en bestemt holdning til fremskridtspartiet, som jeg fortsat gerne vil stå ved. Det ville være en rar nøgle til, hvorledes man skal bære sig ad med at stemme herinde, at man kan gøre det alene ved at være imod fremskridtspartiet. Jeg har ikke foruddiskonteret, hvorledes vort medlem af udvalget vil tackle denne sag, så hr. Sigsgaard kunne også her have sparet sig sin bemærkning om, hvorledes SF vil forholde sig til slut, og det mener jeg kunne være læst allerede ud af mine bemærkninger i det første indlæg.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):

Jeg kan kun takke flertallet af ordførerne for tilsagnet om en velvillig behandling. Det, der er tale om, er at lette branchen, og de øvrige bemærkninger, der er faldet mellem forskellige ordførere, hører vel mere hjemme i udvalgsarbejdet end egentlig fra denne talerstol.

Glensgård (FP):

Jeg vil gerne til det konservative folkepartis ordfører, hr. Haunstrup Clemmensen, sige, at der er skatteydermidler i dette forslag. Der er nemlig lige nøjagtig 100.000 kr.; det er måske undgået hr. Haunstrup Clemmensens opmærksomhed.

Til hr. Kurt Brauer vil jeg gerne sige, såfremt hr. Kurt Brauer har den indstilling, at man altid skal være imod fremskridtspartiet, at hr. Kurt Brauer kan roligt gå ud fra, at vi gennemarbejder lovforslagene i modsætning til ordførerne for SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.