

[Glensgård.]

ren i nogle bemærkninger, som står i 3. afsnit på side 2. Dog anser vi det for rimeligt, at Dansk Gasprøvenævn bliver totalt selvfinansierende uden statsstøtte. Selv den beskudne støtte på godt 100.000 kr., som staten yder i dag, mener vi ikke kan være rimelig. Begrundelsen for statsstøtten er jo, at det er ulykkesrapporter m. m., der behandles af Dansk Gasprøvenævn. Imidlertid vil de fleste af disse rapporter give producenterne ideer til forbedringer, hvorfor det må anses for rimeligt, at organisationerne selv betaler for denne form for arbejde.

Jeg vil til slut gerne høre ministeren, om ministeren vil beskutte enhver form for flaskegas. En del af flaskegassen bruges i industrien til produktionsformål, og man vil med det foreliggende lovforslag påføre f. eks. skibsværfter, hærderier m. m. en ny afgift til finansiering af andre erhvervsgrenes produktudvikling.

Ministeren gør i sine bemærkninger til slut opmærksom på, at 9 firmaer i 1973 eksporterede for 140 mill. kr. gasmateriel, og at fritagelse vil betyde en øget mulighed for produktudvikling. Jeg er enig med ministeren i, at vi skal give disse muligheder til eksportvirksomhederne så meget som muligt, men at vi skal øge dem ved hjælp af skatteydermidler mener jeg ikke er korrekt.

Det er meget vigtigt, at vi ikke følger den linje, der er lagt op af ministeren og regeringen. Jeg mener, vi kunne have klaret en del af den arbejdsløshed, som der også henvises til, ved at følge vores forslag om et omsko-lingstilskud.

Jeg vil på fremskridtspartiets vegne sige, at vi gerne indgår i et positivt udvalgsarbejde, men også bemærke, at vi hellere havde set en total revision af denne lovgivning.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget.

Jeg har kun en ganske lille bemærkning, og det er nærmest en bøn til ministeren: når man ofrer så mange bemærkninger og oplysninger på en så lille lovændring, hvor det kun drejer sig om at indføje 2 ord, kunne man også godt, da der jo er blankt papir tilbage, lige have aftrykt den paragraf, det drejede sig om. Det ville lette arbejdet for

os med alle disse mange ganske små tekniske lovforslag.

Haunstrup Clemmensen (KF):

Vi vil gerne være med til at sikre dette lovforslag en hurtig og velvillig behandling, som det vist hedder i folketingsprog. Vi synes, det er nyttigt, at disse kontrolopgaver og andre opgaver stadig løses — det må der være andre ordførere fra fremskridtspartiet, der ikke er enig i — men under alle omstændigheder vil vi gerne være med til, da det ikke koster statskassen noget, og vi skønner, det er en rimelig fordeling parallelt med el-området at støtte lovforslaget og give det en hurtig og velvillig behandling.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Det med den hurtige og velvillige behandling skulle hr. Haunstrup Clemmensen nok have taget op og hørt efter, hvad vi sagde. Vi sagde ikke, at vi ikke skulle have denne kontrol med de apparater og produkter, men vi mente bare ikke, det var rimeligt, at vi skulle lægge en afgift på forbruget af gas; vi mente, at producenterne af disse produkter selv skulle betale.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Hr. Haunstrup Clemmensen for en kort bemærkning, og derefter går vi over til ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Haunstrup Clemmensen (KF):

Hr. Glensgård talte udtrykkeligt om skatteyderpenge. I betragtning af, at det kun er den noget begrænsede gruppe af skatteydere, som er gasforbrugere, der er tale om her, skulle der ikke være noget stort problem i dette lovforslag. Jeg mener, det er et rationelt forslag, ministeren har fremsat.

Kurt Brauer (SF):

Vores ordfører i denne sag er ikke i stand til at være her, så jeg kan vel i hans sted sige, at når fremskridtspartiet går imod dette her, må vi vistnok være for. Jeg skal bede vores ordfører undersøge i udvalget, om ikke vi kan finde en metode, så vi kan være for, hvis hr. Glensgård vil love at være imod.