

[Glensgård.]

ministeren, for det var egentlig ikke noget svar, ministeren gav mig, om han finder det rimeligt eller betimeligt, om man vil, at et socialdemokratisk flertal i Horsens kommune gennemtrumfer et køb af en industriejendom udelukkende for at forsøge på at bevise, at et firma drevet efter økonomiske demokratiprincipper kan føres ud i livet.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Jeg tror, hr. Glensgård er klar over sagens realitet. Det behøver jeg ikke at gå ind på.

Når det drejer sig om de 3.000 m<sup>2</sup>, er der selvfølgelig tale om, at der er 7.000 m<sup>2</sup> tilbage. Der er altså ikke fra Horsens kommune tale om støtte til en enkelt virksomhed, og jeg tror heller ikke, at der i byrådet er taget stilling til, om man her skulle drive en virksomhed på en speciel måde.

Hr. Glensgård siger, at det socialdemokratiske byrådsflertal har gennemtrumfet dette, men det er ikke over for mig oplyst, at der er byrådsmedlemmer, som har stemt imod en sådan beslutning; nogle har imidlertid undladt at stemme. Der er altså tale om en flertalsbeslutning, som andre ikke har villet markere at de stemte imod.

**Glensgård (FP):**

Jeg er meget glad for, at indenrigsministeren lige gjorde opmærksom på det med de 7.000 m<sup>2</sup>, der var tilbage. Der ligger nemlig masser af industriejendomme i Horsens til udlejning, og derfor vil de 7.000 m<sup>2</sup> skabe store problemer for Horsens kommune. De kan nok ikke få dem lejet ud.

Jeg skal lige sige dertil, at en stor del af de 7.000 m<sup>2</sup>, der er tilbage, er to store kontorlandskaber, og det er nok højst sandsynligt, at Horsens kommune, da de ikke kan leje dem ud til en rimelig leje, selv overtager dem. Men det er, hvad det er.

Så nævnte indenrigsministeren, at der var en stor del af gruppen i Horsens byråd, der havde undladt at stemme. Det er helt korrekt, det har ministeren ret i, men baggrunden for, at disse mennesker undlod at stemme, var, at man ikke kunne få de økonomiske aspekter omkring det stykke papir, man skulle tage stilling til, belyst, hvorfor man forventede, at sagen kom tilbage til byrådet. Nu er der forlydender om, at man ikke vil have sagen tilbage til byrådet, og

at det bare skal være en borgmesterbeslutning.

Da jeg nu skal slutte med et spørgsmål, vil jeg gerne spørge ministeren, om han har fået oplysninger, der går ud på, hvad Horsens kommune vil gøre ved de resterende 7.000 m<sup>2</sup>.

**Hagen Hagensen (KF):**

På baggrund af det svar, som indenrigsministeren har haft lejlighed til at give kommunaludvalget på et af mig stillet spørgsmål vedrørende denne sag, og det, som ministeren her har gentaget i dag, at han ikke finder grundlag for at tilsidesætte den beslutning, som de folkevalgte lokale myndigheder, herunder tilsynsrådet, har truffet i denne sag — det har jeg taget til efterretning — vil jeg gerne bede ministeren bekræfte og gøre det i spørgsmålsform: vil det være således, at ministeren mener, at det er en undtagelse, at man har undladt at gribe ind her i en sag som denne, hvor der, hvis det danner skole, kan komme til at stå ganske mange ting på spil for de enkelte kommuner? Jeg vil gerne stille dette spørgsmål til indenrigsministeren.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Til hr. Hagen Hagensen vil jeg gerne sige, at denne sag danner ikke skole. Det har jeg vist meget tydeligt udtrykt.

Jeg vil gerne sige både til hr. Hagen Hagensen og til hr. Glensgård, at en minister kan ikke være upåvirket af den meget store ledighed, vi har netop nu, og det er ekstraordinære forhold, der har gjort, at Horsens kommune, efter at tilsynsrådet har foretaget en meget nøje granskning og vurdering, har fået tilladelsen.

Til det af hr. Glensgård til mig stillede spørgsmål må jeg bare svare ganske kort: nej.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Af Brøndsted (V) til indenrigsministeren:**

„Vil ministeren stille kommunerne frit med hensyn til oprettelse af kommunale skoletandklinikker, når en dækkende og tilfredsstillende ordning er etableret på en anden og mindre bekostelig måde?“

(Spm. nr. 87).