

[Ministeren for skatter og afgifter.]

ligningsmyndigheder fandt det rigtigst at fastholde det siden 1964 gældende princip, hvorefter en sanktionsordning bør have en vis relation til skatteyderens økonomiske forhold. Forsinkelsestillæggets størrelse burde derfor knyttes til størrelsen af de skatter, der skulle pålignes. Dette princip er fastholdt i den nyligt gennemførte ændringslov, idet der dog samtidig er sket en betydelig lempelse af sanktionssystemet, som også blev betydelig lettere at håndtere for de ligningsmyndigheder, der skal administrere reglerne.

I bemærkningerne til det forslag, som fremskridtspartiet nu har fremsat, siges det, at reglerne om forsinkelsestillæg er uforståelige for de fleste skatteydere, og at det kræver forholdsvis udviklede beregninger at bedømme virkningerne af, at en selvangivelse indgives for sent. Hertil gør jeg opmærksom på, at reglerne, som de er formuleret, næppe kan være mere enkle. Som sanktionsordningen nu er fastsat, kan der ske følgende, når en selvangivelse kommer for sent ind til skattemyndighederne: er forsinkelsen på 1 dag, sker der ikke skatteydere noget, er forsinkelsen på 2-9 dage, medfører det en skatteforhøjelse på 2 pct., forsinkelse på 10 dage og derudover medfører skatteforhøjelse på 5 pct. Maksimum for forhøjelsen på de enkelte skattearter, det vil sige indkomstskatten, formueskatten og den særlige indkomstskat, er dog maksimeret til 2.000 kr. for hver skatteart.

Da forsinkelsestillægget gives ved en forhøjelse af skatterne, vil forhøjelsen naturligvis først fremkomme for den uefterrettelige skatteyder, når han modtager sin slutopgørelse. Anderledes kan det ikke være, når man arbejder med en ordning som den gældende, og som de praktiske ligningsfolk har ment at burde gå ind for.

Jeg må derfor afvise fremskridtspartiets forslag.

**Kampmann (S):**

Ikke uventet kan socialdemokraterne deltage i skatteministerens afvisning af dette forslag om en ændring af skattekontrolloven, som er fremkommet fra fremskridtspartiets side. Vi skal undlade drillende bemærkninger om, at vi jo har behandlet spørgsmålet for mindre end en måned siden,

hvor vi ikke mødte nogen form for modstand fra fremskridtspartiets side.

Vi kan være ganske enige i de to hovedsigter, som ligger i forslaget, dels en forenkling, hvis der bliver afleveret selvangivelse for sent, dels en lempelse — i visse tilfælde, måske — men vi mener ikke, at det forslag, som kommer fra fremskridtspartiets side, forenkler mere, end det allerede er sket, således som skatteministeren har tilkendegivet det.

Vi kan heller ikke se bort fra, at der kan være andre biformal i forbindelse med en for sen indgivelse af selvangivelse, og ved disse andre biformal forekommer det ikke rimeligt at begrænse gebyret eller bøden til 400 kr., således som fremskridtspartiet har foreslået det.

**Jens Foged (V):**

Da det sidste forslag vedrørende skattekontrolloven blev gennemført, var jeg på venstres vegne direkte involveret i det arbejde, der var med udformningen af lovforslaget, og den ordning, der altså blev vedtaget her i folketinget så sent som i marts, finder vi ingen anledning til at ændre på.

Jeg kunne måske have lov til at pege på det ordvalg, man anvender i bemærkningerne til fremskridtspartiets forslag, hvor man skriver: „En lempelse tilsigtes“. Det er, som om man med vold og magt vil anvende ordet „lempelse“ og „bedring“, mens det dog viser sig her, at nu skal man straffes allerede første dag med en bøde på 400 kr. Hvor den nugældende lov fritager for bøde ved én dags forsinkelse, altså noget hædeligt, indeholder fremskridtspartiets forslag en skærpelse på dette punkt.

Vi er enige med skatte- og afgiftsministeren i det af ham udtalte i denne sag.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Da hr. Gudme ikke kan være til stede, skal jeg lige på hans vegne ganske kort sige nogle få ord. Vi kan ikke medvirke til dette lovforslag. Vi har lige netop gennemført en lempelse. Desuden er vi principielt imod, at der skal gælde samme bøde, hvad enten indtægten er 1 mill. kr., eller den er 10.000 kr.

Men hvis der skulle dukke op noget — det kan vi jo høre i udvalget — som det vil være rimeligt at indføre, men altså ikke det her