

[Statsministeren.]

undervisnings-, uddannelses- og informationsinstanser, som samfundet jo også føler et ansvar for og går positivt ind for. Men det forudsætter en erkendelse i pressen, og det forudsætter en erkendelse af nødvendigheden af dette også i folketinget.

Foreløbig tak for god modtagelse af dette forslag.

Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet havde ikke ventet at få følgeskab i modstanden mod dette lovforslag. Vi har jo set gang på gang, at så snart det drejer sig om et tilskud og den slags ting, så er det normalt ikke noget problem at få skabt et flertal. Nej, problemerne opstår, når vi skal til besparelserne. Det skulle jo logisk medføre, at man normalt ikke yderligere øgede statstilskud, men logikken har åbenbart svigtet.

Fru Aase Olesen var inde på, at det var helt på sin plads at forøge dette tilskud. Jeg vil gerne spørge fru Aase Olesen, hvorfra det radikale venstre vil skaffe bare disse beskudne midler, som partiet så gavmildt er med til at uddele. Jeg må antage, at det radikale venstre gerne indgår aftaler om mere tilskud, større skattelettelser m. m., men lige så snart det drejer sig om at få disse ekstra udgifter kompenseret gennem besparelser, ja, så ser vi partiet det radikale venstre i hastigt trav bort fra ethvert forlig.

Hr. Poul Dam var inde på, at fremskridtspartiet nok skulle være glad for, at vi ikke havde en dagspresse. Jeg vil gerne spørge hr. Poul Dam, om hr. Poul Dam ikke er enig med mig i, at en fri presse uden enhver form for støtteordning ville være det bedste både for pressen selv, men også for samfundet. Men der ligger måske et ønske fra hr. Poul Dam om, at vi skal øge dette tilskud med mere end de 2 mill. kr., idet hr. Poul Dam sikkert kender et partiblade, som kunne trænge til endnu større støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Overgang til gebyrordning ved for sen indgivelse af selvangivelse) [af Kjærulff-Schmidt m. fl.].

(Lovforslag nr. 152. Fremsat 17/3 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Det forslag, som fremskridtspartiet har fremsat den 17. marts i år, går ud på, at skatteydere, der ikke indgiver selvangivelsen rettidigt, skal pålægges en fast skatteforhøjelse på 400 kr., som alene skal tilfalde statskassen. Denne faste skatteforhøjelse foreslås pålagt, uanset hvor mange dage fristen for rettidig indgivelse af selvangivelsen er overskredet. 1 dags forsinkelse skal således medføre samme sanktion som en forsinkelse på f. eks. 30 dage.

Jeg skal først minde om, at folketinget den 7. marts i år enstemmigt vedtog et lovforslag, som var fremsat af den tidligere regering, om ændring af skattekontrollovens regler om følgerne af, at en selvangivelse indgives for sent. Dette forslag havde en meget let gang gennem tinget, idet det blev vedtaget, uden at tinget fandt anledning til at lade det komme til udvalgsbehandling. Denne ændringslov, der er stadfæstet den 13. marts i år, bygger på et oplæg udarbejdet af repræsentanter for ligningsdirektoratet, den kommunale ligningsadministration og Skatterådsforeningen, altså personer, som i deres arbejde skal administrere reglerne om følgerne af, at selvangivelsen ikke indgives rettidigt.

Under arbejdet med nævnte oplæg drøftedes også indførelsen af en sanktionsordning svarende til den, som fremskridtspartiet nu har fremsat forslag om, men man tog afstand fra en sådan ordning med et fast gebyr. Man anførte, at en gebyrordning ikke ville have nogen særlig effekt over for den store skatteyder, medens den på den anden side ville virke hårdt over for en lille skatteyder. Repræsentanterne for de forskellige