

Winnie Russell (S):

Det lovforslag, vi her har til behandling, er en konsekvens af den ændring af pristallet, som folketinget vedtog som led i forlængelsen af de kollektive overenskomster. Basisstillingen af pristallet har nødvendiggjort ændringer i beregningsgrundlaget for de dyrtidsregulerede sociale ydelser, så det svarer til beregningsgrundlaget for den øvrige dyrtidsregulering.

I denne nedskæringstid, hvor nogle er mere spareivrige end andre, er der grund til at understrege, at dette forslag ikke betyder nogen forringelse af de sociale ydelser. Forslaget er af rent teknisk art. Jeg skal derfor tilsige socialdemokratiets medvirken til en hurtig gennemførelse.

Peter Holst (V):

Da hr. Jacob Sørensen er forhindret, skal jeg på hans vegne sige, at venstre kan støtte dette lovforslag, der er rent beregningsmæssige ændringer i medfør af en lov, vi her har vedtaget om nulstilling af pristallet.

Grethe Philip (RV):

Det radikale venstre tilslutter sig lovforslaget.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti vil også tilslutte sig dette forslag, som er en rent teknisk regulering efter det, der er vedtaget i marts måned her i tinget.

Ebba Strange (SF):

Da vi nu i de hektiske dage omkring overenskomstforslagets ophøjelse til lov fik nulstillet pristallet, så er det forslag, vi skal behandle i dag, kun en helt rimelig konsekvens af det, og vi vil derfor fra SF's side støtte det.

Knud Jespersen (DKP):

I konsekvens af den stilling, vi havde, da vi behandlede indgrebet i arbejdsmarkedsproblemerne, så betragter vi det ikke bare som et teknisk, men i høj grad som et teknisk, politisk og økonomisk problem.

Vi ved, at det pristal, vi har nu, hverken med nulstilling eller uden nulstilling vil give dækning. Maksimaldækningsgraden vil blive 60-70 pct. Vi ved også, som vi har peget på tidligere, at man burde have et pristalsregu-

leringssystem, som omfattede alle faktiske udgifter, der virkede omgående og gav aktuel og fuld dækning for aktuelle prisstigninger, uanset af hvilken karat.

Vi vil naturligvis i logisk fortsættelse af vores holdning dengang ikke kunne stemme for en sådan nulstilling. Jeg anerkender blankt, at forringelsen er minimal, men forringelsen er der, og derfor betragter vi det altså både teknisk, politisk og økonomisk. Det, vi havde ønsket, var et pristalsystem af den førnævnte karakter.

Bare så mange bemærkninger i første omgang. Vi vil se kritisk og ret så uvenligt på dette forslag.

Steen Folke (VS):

VS stemte imod nulstillingen af pristallet i forbindelse med regeringens tvangsindgreb, som blev vedtaget her i folketinget i marts måned.

Det kan jo synes underligt, hvis det er rigtigt, som det også blev hævdet dengang, og som det nu bliver gentaget, at der kun er tale om en rent teknisk ændring af pristallet. Vi påpegede dengang, og jeg må gentage det, at der ikke er tale om en rent teknisk ændring.

Det er givetvis rigtigt, at dette lovforslags gennemførelse ikke medfører merudgifter for staten, som der står i bemærkningerne. Det er derimod ikke rigtigt, som den socialdemokratiske ordfører hævdede, at der ikke sker en forringelse af forholdene for pensionister og de øvrige modtagere af de ydelser, som nu skal reguleres på en ny måde. Det, der sker ved denne rent tekniske ændring, er jo, at der kommer et større efterslæb i de udbetalinger, der er tale om. Det gælder, så vidt jeg kan overskue det, for alle de ydelser, der er tale om i lovforslaget. For at tage et eksempel, så er et af punkterne beskattningen af pensionsordninger, hvor der er en regulering for hver 5 points' stigning i reguleringspristallet. Det har der været før, og det vil der også være ifølge den nye lov. Det, der er forskellen, er, at denne nulstilling betyder, at mens denne regulering før udkom ved prisstigninger på omkring 3 pct., fordi pristallet var i nærheden af 150, skal der nu prisstigninger på 5 pct. til, før disse ydelser kommer til udbetaling. Det vil betyde et større efterslæb, og derfor mener jeg ikke, at forslaget er af rent teknisk karakter