

[Wilhelm.]

nummer ud af at forsøge at overbevise lønarbejderne om, at den først og fremmest arbejder på at mindske ledigheden.

Vi skal ikke bilde nogen ind, at arbejdsløsheden kan fjernes, og at den kapitalistiske krise kunne overvindes, hvis blot der var vilje til det i folketinget — der er nok af andre, der udbreder den slags illusioner — men vi må konstatere med det forslag, der foreligger her fra flertallets side, at der end ikke er vilje til at gøre den lille smule, der dog kan gøres inden for dette systems rammer.

Mine kommentarer til de forskellige ordføreres — og jeg tænker især på SF-ordførers og det kommunistiske partis ordførers — holdning til vores ændringsforslag vil jeg gemme til næste runde.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Må jeg først sige udvalget tak for en meget hurtig og grundig behandling af det foreliggende lovforslag og også sige tak for den generelt positive holdning, der har været fra de forskellige ordføreres side, bortset fra holdningen hos den sidste ordfører, hr. Wilhelm fra VS. Også en tak til de ordførere, som egentlig stemmer imod, men som ved andenbehandlingen her har vist en betydelig mere positiv holdning, end det var tilfældet ved førstebehandlingen.

Jeg har ikke mange bemærkninger til de enkelte ordførere, men vil gerne sige om spørgsmålet, som fru Kirsten Jacobsen rejste, og som også rejstes af andre ordførere, vedrørende den million kroner, som er sat af til oplysningsvirksomhed, at det er min opfattelse, efter den positive omtale dette lovforslag har fået, og som hr. Wilhelm jo illustrerede — og jeg føler også lejlighed til her at takke både presse og tv og radio for deres interesse for dette lovforslag — at det ikke bliver nødvendigt at anvende denne million kroner på oplysningskampagnen. Jeg er lige så optimistisk med hensyn til lovens beskæftigelsesfremmende virkning, som fru Kirsten Jacobsen gav udtryk for at hun var. Det er kun kedeligt, at fru Kirsten Jacobsen ikke vil stemme for lovforslaget.

Jeg er også enig i de bemærkninger, hr. Christophersen gav udtryk for. Jeg er overbevist om, at denne lov vil være med til at dreje hjulet den rigtige vej, således at vi

generelt set kan få en større beskæftigelse ved gennemførelsen af disse foranstaltninger.

Hr. Wilhelm var jo meget pessimistisk og meget utilfreds og han prøvede at bevise, at staten på den ene måde tjente penge på at sætte beskæftigelse i gang via dette forslag og på den anden måde ville forsøge igennem arbejdsløshed at klare de økonomiske problemer. Det er jo lidt af en modsigelse, og jeg synes, den pessimisme og den utilfredshed, hr. Wilhelm gav udtryk for, er uforståelig.

Hr. Wilhelm nævnte nogle tal, der blev omtalt i tv i fredags. Jeg har ikke hørt eller set denne udsendelse og ved altså ikke, hvorfra tallene stammer. Vi har ærligt sagt i besvarelse til udvalget, at vi regner med direkte beskæftigelse af 8.000-10.000 håndværkere inden for byggesektoren, men vi har sagt yderligere, at det ikke er muligt for os at beregne, hvor meget den indirekte beskæftigelse vil blive påvirket af loven. Men jeg skønner, at det er et forslag, der som før sagt vil være med til at dreje hjulet den rigtige vej.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg har kun et par ganske korte bemærkninger at gøre. Jeg har ligesom boligministeren siddet og lyttet til alle ordførerne, og jeg har fra alle ordførerne hørt, at man var overbevist om, at der ikke ville komme til at mangle ansøgninger om at få del i disse 300 mill. kr. Derfor synes jeg, det er temmelig ulogisk, at man vil opretholde et forslag om, at der skal kunne anvendes 1 mill. kr. til oplysende virksomhed. Det er de mest uproduktive 1 mill. kr., jeg har set i noget lovforslag, og når alle partier her i tinget råber op om, hvor mange steder der er brug for pengene, synes jeg, man kunne have anvendt dem et sted, hvor der var meget mere behov for dem.

Må jeg sige til boligministeren, at når mit parti ikke kan stemme for lovforslaget ved tredje behandling, skyldes det, at vi har den opfattelse, at der ikke skal ydes flere stats-tilskud til boligbyggeriet, end der i øjeblikket bliver.

En ganske kort bemærkning til det konservative folkeparti: jeg kan ikke se nogen logisk konsekvens i, selv om man vil stemme imod ved tredjebehandlingen, at undlade at stemme ved afstemningen om ændringsforslag, som helt klart vil gøre lo-