

**Wilhelm (VS):**

Dette lovforslag er jo et hovedelement i regeringens beskæftigelsesfremmende foranstaltninger; derfor siger det også noget om, hvor meget eller hvor lidt der i realiteten er om den påståede bekæmpelse af arbejdsløsheden. Det har ikke manglet på reklame for dette forslag. I adskillige uger har der i radio og tv hver anden eller tredje dag været små meddelelser, som vel kun kan stamme fra boligministeren, om, at nu ville der blive gjort noget. Det er dygtigt salgsarbejde, må man nok sige. Den samme vare her er blevet solgt mindst 10 gange, og det på en måde, som egentlig burde få den nye forbrugerombudsmand til at reagere. De løfter, der er givet på indpakningen, har meget lidt at gøre med det faktiske indhold.

Et højdepunkt blev nået i fredags, den dag, vi havde skrevet betænkningen. I aftenens tv-avis blev det oplyst, at denne lov skønnedes at ville give beskæftigelse til 25.000 bygningsarbejdere. Jeg vil gerne spørge boligministeren og for den sags skyld udvalgets formand, om de har noget kendskab til, hvor den oplysning kan stamme fra. Den er fuldstændig vanvittig. Jeg finder ganske enkelt, at det er en sjofelhed over for de arbejdsløse at forsøge at binde dem sådan en historie på ærmet, når realiteten er, at tallet allerhøjest er en fjerdedel af det påståede.

Tag f. eks. boligministeriets eget svar på udvalgets spørgsmål. Der siger man, at ordningen maksimalt vil føre til en besparelse på arbejdsløshedsunderstøttelsen på 300 mill. kr. Ja men med de understøttelser, vi kender, betyder det altså maksimalt — og ministeriet understreger udtrykkelig maksimalt — 6.000 ledige arbejdere og ikke kun bygningsarbejdere for den sags skyld.

Nu er jeg ikke helt enig i den beregning fra ministeriet, men tag det så en anden vej omkring: 25 pct.s støtte til et samlet støttebeløb på 300 mill. kr. giver samlede forbedringsprojekter på 1.200 mill. kr. Om disse folk så gik til en betaling, der er lavere end deres understøttelse, kan der umuligt beskæftiges 25.000 mand på den konto. Selv om man ser bort fra, at en del af det er moms — men det er det jo — og selv om man ser bort fra, at en del af det, som ministeriet i øvrigt gør opmærksom på vil blive udført af medarbejdende mestre og lærlinge

og altså ikke vil føre til mindre arbejdsløshed og selv om man ser bort fra, at en del af arbejdet ville blive udført under alle omstændigheder og nu bare kommer ind under en støtteordning, hvad det ikke ellers ville have været, og selv om man ser bort fra en hel række andre faktorer, så kan der ikke beskæftiges tilnærmelsesvis det antal mennesker, man har påstået.

Hvis vi holder os til lidt mere sobre overvejelser over, hvad der går fra til moms, hvad der går til folk, der ikke hugger ind på antallet af arbejdsløse, hvad der går til projekter, der alligevel ville være blevet udført, men som nu bare kommer ind under en støtte- og tilskudsordning osv., og hvad der går til beskæftigelse ganske vist, men ikke som påstået for egentlige bygningsarbejdere, så står vi tilbage med, at højst 5.000 bygningsarbejdere, jeg vil forsigtigt sige et sted mellem 3.000 og 5.000, vil blive beskæftiget på grund af denne lov. Det er der i og for sig ingen grund til at håne, der er ingen grund til at være overlegen over for beskæftigelse til 3.000-5.000 ellers ledige bygningsarbejdere, det erkender vi også, men reklamen for dette forslag, de tal, man har slynget på bordet, har været i den grad uanstændige over for de arbejdsløse, at det er en meget betænkelig sag at være med til at lægge ryg til en sådan uvederhæftighed. Det skal man vide blandt bygningsarbejderne og blandt lønarbejderne i øvrigt: at der er ikke noget særligt at råbe hurra for i dette forslag. Det er hovedresultatet ganske vist af 3 måneders snak om beskæftigelsesfremmende foranstaltninger; det er det vigtigste element i regeringens påståede kamp mod arbejdsløsheden, og det er det eneste element på byggeriets område, det er opreklameret til det helt store, men det vil i realiteten give beskæftigelse til allerhøjest 5.000 bygningsarbejdere.

**Formanden:**

Der er alt for megen uro i sidegangen.

**Wilhelm (VS):**

VS har nogle andre væsentlige indvendinger mod forslaget. For det første dette, at det vil medføre administrationsudgifter, der er endda meget betydelige i forhold til de tilskudsbeløb, der er tale om, og for det an-