

[Arno Bjerregaard.]

gæts overgang til tredje behandling med de ændringsforslag, som er fremsat af boligministeren, idet det er vort håb, at vi dermed kan være med til at modvirke den afmatning, som findes i boligsektoren. Vi kan vel ikke ved dette forslag bringe arbejdsløsheden ud af verden, men vi kan i alt fald bringe boligsektoren op af det dødvande, som den i øjeblikket befinder sig i. Vi vil altså stemme for de ændringsforslag, som er stillet af ministeren, og håber, at vi så hurtigt som muligt kan få lovforslaget vedtaget ved tredje behandling.

Kaj Hansen (DKP):

Det er godt, at denne lov hurtigt kommer til at virke, i håb om, at den vil skabe beskæftigelse for mange tusinde ledige bygningsarbejdere. Kommunerne kan gå ind for lovforslagets gennemførelse med de af boligministeren stillede ændringsforslag.

Der er dog en ting i ændringsforslaget til § 5, ændringsforslag nr. 9, som vi er meget betænkelige ved.

Det drejer sig om sidste linje, hvor der står: „Tilskud, der efter stk. 1 vil udgøre mindre end 1.000 kr. pr. bolig, udbetales ikke“.

Det vil altså sige, at det mindste beløb, hvortil man kan få tilskud, udgør 4.000 kr. Vi er særligt betænkelige ved denne affattelse netop, når det drejer sig om isoleringsarbejder. Udvalget har jo haft besøg af deputationer fra isoleringsfirmaer og andre, og vi har også fået skriftlige henvendelser. I en henvendelse fra de autoriserede Rockwool-indblæsningsfirmaer siger man netop om dette spørgsmål, at husejeren med det lille hus vil ikke kunne opnå støtte, da udgiften sjældent er mere end 2.500-3.000 kr. Endvidere vil forslaget ramme beboelsesejendomme, hvor lejlighedsudgiften ej heller når op på det foreslåede minimum.

Et andet isoleringsfirma siger, at udformet på den måde vil loven ikke fremme, men bremse isoleringsaktiviteten i etageejendomme og mindre enfamiliehuse, da typiske isoleringsarbejder i disse ejendomsstyper koster mindre end 4.000 kr. pr. lejlighed. Jeg synes, dette er meget væsentlige argumenter fra disse specialfirmaer, der netop beskæftiger sig med isoleringsarbejder, og jeg vil da gerne bede udvalget om

endnu en gang at kigge på dette ene spørgsmål, om man ikke kan få et lavere minimumsbeløb, i hvert fald når det drejer sig om isoleringsarbejder. Ellers kunne vi påtænke at stille et ændringsforslag til tredje behandling.

Vi kan ikke gå ind for de af fremskridtspartiet fremsatte ændringsforslag, og der er også et par af de ændringsforslag, der er fremsat af VS, som vi ikke kan støtte. For det første mener vi, at det vil være rigtigt med et beløb, der er formuleret i loven. Vi finder, det er noget løst at overlade til boligministeren og boligudvalget at skønne, der kan skønnes opad, det erkender vi, men der kan også skønnes nedad. Vi foretrækker at begynde med disse 300 mill. kr., så kan vi se, om der senere kan blive tale om et større beløb.

Da det først og fremmest er en beskæftigelseslov, mener vi også, at denne lov skal gælde for enfamiliehuse, og derfor kan vi heller ikke støtte ændringsforslag nr. 3 fra VS.

Arnfast (CD):

Centrum-demokraterne har stemt for de 300 mill. kr., der skal anvendes her, og vi har gjort det ud fra opfattelsen af, at det, det drejede sig om, var at få sat beskæftigelse i gang og få øget boligstandarden. Derfor går vi også ind for det forslag, som ligger her, skønt vi kunne ønske, det var blevet udformet på den måde, som vi har foreslået i et forslag, der behandlede for kort tid siden her, nemlig med et fradrag i skat for de arbejder, man sætter i gang. Men nu får vi i hvert fald en erfaring ud fra den administration, og det bliver måske ligefrem en tradition, der er ved at blive skabt her. Vi kan dog ikke love, at vi vil gå ud over de 300 mill. kr., når de eventuelt er brugt, men så har vi en erfaring, så vi kan bruge det forslag, centrum-demokraterne har fremsat, og se, hvorledes det vil få indflydelse på fradragretten både for ejere og lejere.

Vi kan tilslutte os ministerens ændringsforslag. Vi kan ikke tilslutte os VS' og fremskridtspartiets ændringsforslag, navnlig da ikke forslaget om at spare på oplysningen om denne lov. Tværtimod, jo mere oplysning vi får ud om dette, jo større chance er der for, at alle lejere og ejere vil benytte det.