

[Haunstrup Clemmensen.]

forbedring af den gamle boligmasse og på hvad måde en sådan forøgelse af beskæftigelsen gennemføres. Det er givet, at det lovforslag, vi her har til behandling, sagt mildt vil rejse et væld af administrative problemer, og at der under forbedringer kan gennemføres ting, som vel ingen i dette ting mener at det er rimeligt at støtte med statsmidler. Der er ikke tvivl om, at vi vil lægge en administrativ byrde på kommunerne, og at der vil blive omgælsesmuligheder af meget betragtelig størrelsesorden.

Derfor har vi lagt meget vægt på, at der er andre muligheder vedrørende mere generelt virkende ordninger. Vi har peget på den mulighed at ændre skattelovgivningen, således at der blev muligheder for at foretage større fradrag på disse områder. Centrumdemokraterne har tidligere fremsat synspunkter netop på dette område, som vi i princippet har sympati for. Mit partis ordfører gjorde også ved første behandling nogle bemærkninger vedrørende forbedrede reallånemuligheder. I mellemtiden har boligministeren fremsat forslag på dette område, der imødekommer vore ønsker.

Jeg ved ikke, om man kan sige, at regeringen også har imødekommet vore ønsker fra første behandling om at gennemføre et vist rentefald med den betydning, det ville have for hele byggesektoren og for beskæftigelsesmulighederne, men det er da i hvert fald en kendsgerning, at diskontoen er nedsat med 1 pct., siden lovforslaget var til første behandling. Jeg går ud fra, at det ikke udelukkende er på grund af det konservative folkepartis indsats, men også det vil vel lette beskæftigelsesmulighederne.

Jeg lægger altså vægt på at understrege, at vi af principielle grunde er modstandere af at gennemføre en lovgivning, hvis administrative konsekvenser er så uoverskuelige, og hvis omgælsesmuligheder er så store.

Vedrørende de stillede ændringsforslag erkender vi, som tidligere ordførere har gjort det, at de på en række områder er forbedringer, er klargøringer, er formuleringer, der vil gøre de administrative problemer mindre, men vi synes, det er en naturlig konsekvens af vort standpunkt om at stemme imod lovforslaget ved tredje behandling, at vi undlader at stemme vedrørende samtlige stillede ændringsforslag.

Henning Philipsen (SF):

Som det fremgår af betænkningen, kan socialistisk folkeparti stemme for forslaget med de af boligministeren stillede ændringsforslag. Jeg skal føje til yderligere, at vi vil stemme imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Hvad angår det ændringsforslag nr. 2, som venstresocialisterne har stillet, skal jeg sige, at vi mener, sigtet i venstresocialisternes forslag er forkert set i forhold til det, der er hensigten med hele lovforslaget, nemlig at få sat gang i beskæftigelsen pr. omgænde. VS' forslag går ud på, at boligministeren efter samråd med boligudvalget kan skønne, at det ikke længere er nødvendigt af hensyn til beskæftigelsen i byggefagene, og så skulle man kunne stoppe tilskuddene. Vi mener ganske afgjort, at så forfejler man sigtet. Således som forslaget er udformet, drejer det sig om 300 mill. kr., og det betyder ganske enkelt, om man vil, at der vil blive en kø af ansøgninger om at komme i gang hurtigst muligt. Det er det, der er hensigten med det, sådan har vi forstået det i hvert fald, at her er tale om et forsøg på at få sat beskæftigelsen i gang på ret kort sigt — og beskæftigelse af et vist omfang, fordi det jo, hvis det udnyttes totalt, vil betyde alt i alt en anlægsudgift på et sted omkring 1,2-1,5 mia kr.

Jeg skal yderligere sige, at det af venstresocialisterne stillede ændringsforslag nr. 13 agter vi at stemme for, mens vi vil undlade at stemme vedrørende det af venstresocialisterne stillede ændringsforslag nr. 16.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi havde gerne set, at tilskudsbeløbets minimum var lavere end det, der er sat, idet vi mener, der kan være mange isoleringsopgaver for mindre huse, som ikke vil komme op på de 4.000 kr., ligesom der vil være en hel del pensionister, som ikke formår at ofre det, som er nødvendigt for at nå op på at blive tilskudsberettiget. På grund af at man har overset nogle mennesker og overset nogle huse ved at sætte grænsen til 1.000 kr., havde vi gerne set, at beløbet havde været lavere. Men vi har bøjet os for argumentationen imod, at det vil være administrativt besværligt at sætte grænsen lavere end 1.000 kr.

Derfor skal vi da gerne anbefale lovforsla-