

[Haunstrup Clemmensen.]

ster, at alle de respektive organisationer inddrages i disse forhandlinger, så man virkelig giver det en saglig baggrund. Vi vil altså bede om, at disse forhandlinger fremmes allermest muligt, således at den nuværende ordning snarest muligt kan ophæves.

Fremskridtspartiets ordfører, hr. Glensgård, gjorde nogle bemærkninger om statens embedsmænd og sagde, at de selvfølgelig ville ønske en sådan ordning opretholdt for derved at benytte den som en sovepude. Det skal i hvert fald ikke stå uimodsagt fra vor side. Jeg synes, der administreres dygtigt af statens embedsmænd og også af amternes og kommunernes embedsmænd. Jeg ved godt, man dér — som i øvrigt også andre steder, selv i det private erhvervsliv — kan finde eksempler på folk, der ikke administrerer tilstrækkelig godt. Men denne generelle nedvurdering af offentligt ansatte vil vi i hvert fald ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Når jeg taler om statens embedsmænd i denne forbindelse, så er det et spørgsmål om, at de med fast tid, fast pris-ordningen ikke får disse skandaler som Herlev sygehus og den slags ting. Så bliver det firmaernes problemer. Før i tiden fik de embedsmænd skældud, når det var således, at de projekter kom frem med nogle enorme stigninger à la Herlev sygehus. Det var det, jeg mente, hr. Haunstrup Clemmensen.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Hr. Haunstrup Clemmensen har ordet for en kort bemærkning, og så går vi over til talerrækken.

Haunstrup Clemmensen (KF):

Når man generaliserer, således som hr. Glensgård gjorde i sit første indlæg og sagde, at de offentligt ansatte, statens embedsmænd, ville benytte denne ordning som en sovepude og derfor fortsætte med den, så synes jeg, det var en urimelig beskyldning mod offentligt ansatte.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg må lige sige: jeg er helt enig med hr. Haunstrup Clemmensens afvisning af det

angreb, som blev rettet mod de tjenestemænd, som udfører et stykke arbejde, og som mange gange er bundet af politiske beslutninger.

Ellers vil jeg godt sige, at vi ønskede gerne en mere effektiv kontrol med finansiering, prisdannelse og avancer inden for byggeriet. Vi erkender også, at fastprisordningen ikke har forhindret fordyrelse af byggeriet. Man kan vel sige, at forsikringsydelsen mod fejleregninger og til sikring af den på det givne tidspunkt mulige avance er indbygget i de prisforslag, som lægges frem. Men vi må også sige, at en lov må vi have på dette område. Forudsætningen for overhovedet at få kontrol med priser og avancer er at man har en lovgivning, og derfor kan vi ikke medvirke til det foreliggende forslags gennemførelse.

Ministeren nævnte et udvalg, som skulle komme med en betænkning, og nævnte, hvem der var med i dette udvalg. Så vidt jeg kunne høre, manglede der forbrugerne og deres interesser, og der manglede også fagbevægelsen i den opremsning. Jeg tror, det ville være givende, om man også hørte om deres mening om ordningen og om eventuelle ændringer med henblik på en mere effektiv kontrol med priserne.

Ordføreren for forslagsstillerne (Hans Bjerregaard) (FP):

Jeg må indrømme, at jeg havde regnet med at få en noget bedre modtagelse af et sådant forslag, men det er jo de sædvanlige vilkår, vi må arbejde med, når vi forsøger på at gennemføre noget, som kan være til gavn bl. a. for det danske erhvervsliv.

Jeg er ked af, at de partier herinde, som kalder sig liberale partier, modsætter sig, at man kan få mere liberalisme indført, når man som i dette tilfælde skal have tilbud og lignende ting indhentet; det skal altså simpelt hen være sådan, at man er bundet næsten for tid og evighed til det, man en gang har sagt.

Det ligger sådan i øjeblikket, som hr. Glensgård fuldstændig rigtigt sagde, at det, vi opnår ved fastprisordningen, er først og fremmest en væsentlig fordyrelse af byggeriet, fordi det er ganske umuligt for et entreprenørfirma, der skal opføre en ejendom, at fastsætte en pris på en entreprise, der strækker sig to år frem i tiden. Altså er der kun