

[Kaj Hansen.]

slag til gavn og til udbytte for de mange og kun til skade for dem, der i den øverste top af forsikringsvæsenet har skummet fløden.

Derfor kan jeg anbefale dette forslags gennemførelse, men det er da klart, at vi meget gerne i udvalg og andre steder vil være med til at finde de paragraffer frem, der gør loven så effektiv som muligt. Den 13 år gamle kommission beroliger os faktisk ikke i denne forbindelse, og selv om hr. Robert Pedersen gerne vil have afslapning, så tror jeg, man skal holde op med afslapning på dette lovområde.

Wilhelm (VS):

Det bliver mig nok lidt svært at holde dampen oppe efter en så begejstret fremlægning af et forslag med en i virkeligheden så begrænset betydning både praktisk og principielt, efter min mening. Når man her i dag diskuterer dette, som om spørgsmålet er, om vi kunne få, som hr. Robert Pedersen sagde det, en lang, principiel rød eftermiddag eller ej, eller som repræsentanter for de borgerlige partier har udlagt det: et renlivet socialistisk forslag, der direkte sigter mod afskaffelse af privatkapitalismen her i landet osv., så er det jo fuldstændig ude af lod med den virkelighed, vi befinder os i.

Jeg vil ikke benægte, at der kan være fordele ved at lave en statslig forsikringsvirksomhed i stedet for en fortsættelse af den private forsikringsvirksomhed, vi kender. F. eks., hvad der ikke er nævnt, burde det være overflødigt med al den der reklamegas på forsikringsiden, hvis man havde forsikringerne i en statslig regie i stedet for i en privat regie. Men det er stort set også på det niveau, forskellen ligger, og ikke så forfærdelig meget mere.

Der er ikke noget specielt socialistisk i at lave et statsligt drevet foretagende, uanset om det er forsikring eller hvad det er, så længe det er en borgerlig stat, det kører i. Der er ikke nogen som helst garanti for, at et statsligt drevet forsikringsvæsen ville nedsætte sine præmier, fordi trafikulykkelernes antal falder, så længe det er en borgerlig regie, det kører i. Vi vil kunne opleve præcis det samme, som vi har set med andre af de foretagender, der er overtaget af det offentlige, at i givne situationer finder, og det være sig et borgerligt flertal her i salen, en

borgerlig regering i sidste periode eller den socialdemokratiske regering nu, de det hensigtsmæssigt at lade betalingen for disse offentlige ydelser være højere end det, det rent faktisk koster, for at kunne bruge pengene til noget andet. Ikke nødvendigvis til en omfordeling inden for almindelige skatteydere, lønarbejdere, men tit og ofte til direkte tilskud til kapitalen, omkostningsdæpende ydelser, forbedrede afskrivningsregler, og hvad det nu alt sammen hedder. Der er ikke nogen som helst garanti for, at et sådant statsforetagende ville blive drevet med lavere direkte udgifter for de enkelte nydende personer i foretagendet, end det drives under privatkapitalistisk regie, så den store principielle forskel kan jeg ikke se.

Jeg beklager lidt at måtte være så barsk i bedømmelsen, men det er altså for at få en lille smule balance i det efter den hysteriske snak om, at her er vi næsten på vej til at indføre socialismen, og i og for sig også den i mine ører lidt for opblæste begrundelse fra forslagsstillernes side om, hvor vigtigt det her nu var. Det er ikke en afvisning, og vi vil godt være med til at diskutere det videre, men denne her store, principielle betydning har det nu bestemt ikke. Man skal være klar over, hvordan det også kan bruges i en statslig regie, og hvordan alle andre tilsvarende tidligere statslige overtagelser af den ene og den anden og den tredje virksomhed selvfølgelig er brugt i den borgerlige stats almindelige måde at bruge statsapparatet på.

Der er blevet sagt, at forslagsstillerne burde have afventet kommissionens nu på 14. år forsøg på at lave betænkning. Den indvending deler jeg i hvert fald ikke. Vi ved jo alle sammen, at det forslag, der kan bygges på en kommissionsbetænkning af den type dér, næppe vil svare til det, som DKP her har stillet. Derfor synes jeg, det er helt legitimt og oven i købet sikkert taktisk meget fornuftigt at komme med sit forslag, som DKP har gjort, før den betænkning foreligger.

Der er også blevet sagt fra ministerens side, at der jo er kontrol, og at der er forsikringsrådet, og at der er monopoltilsynet. Der kunne måske være grund til så at sige, at når det forholder sig sådan — jeg ved godt, at antallet af ulykker ikke nødvendigvis er proportionalt med de udbetalte ydel-