

[Robert Pedersen.]

sådan set ikke høre et ondt ord for, men vi finder i den socialdemokratiske gruppe, at tidspunktet er meget dårligt valgt, al den stund det var det radikale venstre og socialdemokratiet, der i 1962 nedsatte en kommission. Da denne kommission inden for $\frac{1}{2}$ - $\frac{3}{4}$ år vil komme med en redegørelse, vil vi afvente en principdebat, indtil den redegørelse er kommet. Vi vil meget lidenskabsløst se på hele ejendomsforholdet og vurdere, hvordan vi får de laveste præmier, hvordan vi sikrer de ansatte de bedst mulige forhold, og hvordan vi kan garantere, at de pengeanbringelser, som forsikringsselskaberne foretager, sker i overensstemmelse med samfundets interesse.

Personlig tror jeg ikke, at den konklusion, vi vil komme til i den socialdemokratiske gruppe, vil imødekomme hr. Knud Jespersens synspunkt. Det er så en anden sag. Derfor skal jeg slutte nu. Vi kunne få en lang, principiel, rød eftermiddag, men alle trænger til en afslapning oven på en lang uge, og derfor vil jeg kun sige, at det rigtige tidspunkt ikke er nu, men det er, når kommissionen er færdig.

Jens Peter Jensen (V):

Den højtærede handelsminister kom med nogle betragtninger, der i deres bredde og runde form nok kunne gøre, at man sagde til sig selv: hvad er værst, en rød fredag eftermiddag eller en blå mandag?

Jeg skal kun sige om forslaget til folketingsbeslutning, stillet af Danmarks kommunistiske parti, at det er et perfekt stykke arbejde, set ud fra partiets synspunkter. Men det er så afgørende i strid med venstres principielle holdning på disse punkter, at der ikke er mulighed for gennem forhandling at forene vore synspunkter.

Det er ethvert partis ret, også her i salen, at fremsætte sine synspunkter til behandling. Vi deltager derfor gerne også i en seriøs udvalgsbehandling af tingene, men forord bryder ingen trætte. Vi kan ikke blive enige.

Glømsgård (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte forslagets behandling her i folketinget, men så er vores sympati også slut. Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til at nationalisere denne

erhvervsgren, lige så lidt som vi ønsker at medvirke til at nationalisere andre erhvervsgrene. Det er sikkert ikke nyt for kommunisterne, at vi ikke ønsker at medvirke til sådanne socialistiske forslag. Men vi vil som sagt ikke forhindre kommunisterne i at få deres forslag til behandling.

I bemærkningerne omtales tidligere statsminister J. O. Krag, og det nævnes, at denne socialdemokrat skulle have udtalt noget i retning af, at skades- og livsforsikringsselskaberne skulle nationaliseres. Det er som bekendt den samme herre, der på et senere tidspunkt udtalte: vi har et standpunkt, til vi tager et nyt. I denne sag må jeg sige socialdemokratiet tak, fordi de har skiftet standpunkt.

Jeg vil gerne vedrørende forslagets tekst bemærke, at der er en enkelt del af forslaget, som alene giver fremskridtspartiet grund nok til at sige nej, og det er bemærkningerne om, at en statslig virksomhed skulle kunne drives på en rationel måde. Både den nuværende og den tidligere regering har bevist, at dette er komplet umuligt.

Til sidst vil jeg gerne lige til hr. Robert Pedersens bemærkning om, at man skulle vente med en revision af forsikringsloven, fordi kommissionen ikke var færdig — nu kan vi forvente, kan jeg forstå, en rapport i løbet af $\frac{1}{2}$ - $\frac{3}{4}$ år — sige, at da kommissionen ifølge hr. Robert Pedersen blev nedsat i 1962, så er det spørgsmålet, om denne kommission ikke allerede har overlevet sig selv. Det, den fremkommer med, hr. Robert Pedersen, mon ikke det allerede er forældet?

Aase Olesen (RV):

Det har gentagne gange i bare det sidste halve år her i tinget været omtalt, at vi kan vente en ny forsikringslov, så snart den kommission, der er nedsat, har afgivet betænkning. Det har kommunisterne vidst, også da de fremsatte deres forslag til folketingsbeslutning. Jeg skal derfor blot her sige, at også vi vil afvente kommissionsbetænkningen, og til den tid tage i hvert fald nogle af de problemer, som er nævnt i bemærkningerne til forslaget, op.

Til de øvrige bemærkninger i forslaget har jeg kun en enkelt kommentar. Det er jo meget fikst at tage flere andre partiers hovedgangne mænd til indtægt for en nationalisering. Det er i hvert fald en beskæftigelse