

[Ømann.]

nu er sagt, at disse principper selvfølgelig er interessante, men nok ikke så gode, vil jeg gerne efterlyse, hvilket initiativ skatte- og afgiftsministeren vil tage på dette område i denne samling.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Hansen, at inflation betyder forringelse af pengenes værdi i forbindelse med stigende prisniveau og i forbindelse med stigende efterspørgsel, og denne definition indeholder så mange elementer, at det er umuligt at opløse disse elementer i en ganske kort besvarelse. Men det er ikke tilstrækkeligt at henvise til, at man på grund af stigende ejendomspriser også kan konstatere en stigende efterspørgsel. Der er mange, mange andre elementer, som indgår i denne definition, og det er nødvendigt, hvis man vil behandle dette alvorlige spørgsmål på en sober måde også at inddrage alle disse andre elementer.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (*Knud Jespersen*) (DKP):

Det var med nogen forbauselse, jeg hørte skatte- og afgiftsministerens bemærkninger nu. Naturligvis er det ingen bevisførelse, men under valgkampen var hr. Heinesen så langt, at han faktisk var enig med hr. Ib Nørlund i, at kommunisternes metode til at gribe ind i inflationen faktisk var både effektiv og efterfølgelsesværdig, og det var der indtil flere der mente af dem, der var til stede. Der kommer nemlig en del til møder, hvor man diskuterer den slags problemer, som er så afgørende.

Jeg vil også sige til hr. Stetter, at det, vi taler om i dette lovforslag, er ikke, at samfundet skal tilegne sig alle værdierne. Det er, at man tager de værdistigninger, som er fremkommet uden menneskelig indsats, uden produktiv baggrund, og som belånes på bekostning af alle dem, der gør en menneskelig indsats, som har en produktiv baggrund, og som har for lidt i løn.

Det er den baggrund, man må se tingene på, og derfor vil jeg sige til skatte- og afgiftsministeren til sidst, at hvis det er muligt at efterforske de tre spørgsmål, som

ministeren nævnte, vil vi naturligvis gøre det. Jeg har en mistanke om, at vi kan gøre det, men vi vil også gerne prøve at sætte regeringen på denne opgave. Det ville være rimeligt, om denne regering, i alt fald på dette område, adskilte sig væsentligt fra den forrige regering. Man kunne seriøst finde ud af, hvor stort problemet er, og ikke bare gemme sig bag et: ja men det koster administration. Hvad kan man ikke få af administration for 18 mia kr.? Det er det, stigningerne koster samfundet. Jeg tror, man kan få betydelig meget mere lavet med meget færre omkostninger, men det, der er det bestemmende for vores lovforslag, er, at man må have stoppet denne jungleudviklingens lov, der tvinger dem, der ingenting har, til hele tiden at betale til dem, der har, også dem, der har for meget.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

Kun en kort bemærkning til hr. Ømanns konkrete spørgsmål om, hvilket initiativ regeringen vil komme med på dette område i denne samling. Jeg vil ikke love hr. Ømann, at vi kommer med et initiativ specielt på dette område. Jeg kan sige til hr. Ømann, at vi arbejder med en række ting inden for skattelovgivning. Jeg har tidligere oplyst, at vi arbejder med hele fradragssiden, og en af de ting, der efter min vurdering spiller en væsentlig rolle, og som man ikke kan rive ud af sammenhængen med de problemer, vi taler om her i dag, er hele rentefradragsproblematikken. Disse ting arbejder vi med i ministeriet for tiden.

(Kort bemærkning).

Ømann (SF):

Det skal blive meget kort, men jeg vil da gerne takke skatte- og afgiftsministeren for svaret. Så ved vi altså, at denne del af tiltrædelseserklæringen kan vi slå en streg over.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

Den sidste konklusion, som hr. Ømann drog, må jeg dementere. Vi har levet op til det, som vi meddelte i tiltrædelseserklæringen, at der ville komme et forslag om ændring af loven om særlig indkomstskat allerede i denne samling.