

[Kaj Hansen.]

domme, der skifter ejer, vil kapitalgevinsten ikke tilfalde sælgeren, men beløbet skal af køberen forrentes med Nationalbankens diskonto til det offentlige.

Det vil også for køberen betyde, at købesummen reelt vil blive mindre og forrentningen lempelig, og når der er gået en vis periode, kan man regne med, at inflationen på dette område vil afmattes. Der vil i så fald ikke blive tale om de store værdistigninger på jord og fast ejendom, men dette er jo netop forslagets hensigt.

Selv om det ikke tilkommer det økonomiske råds formandskab at fremsætte forslag i folketinget, kan man af det diskussionsoplæg, formandskabet fremsatte den 5. februar 1974, godt uddrage, at dette forslag netop kan modvirke de formueforskydninger under inflationen, som formandskabet var inde på.

Det er ikke ret længe siden, vi her i tinget behandlede en række boligforslag som resultat af sidste sommers indgåede boligforlig. Karakteristisk for disse forslag under ét var, at de overhovedet ikke tog fat på de grundlæggende årsager til bolig- og byggekrisen, nemlig jord- og ejendomsspekulationen. Der er kun én trøst at hente i denne kendsgerning: at dette forslag eller lignende ikke er med i boligforliget og derfor må kunne forventes at få en normal og saglig behandling, der ikke på forhånd er blokeret af forligsaftaler.

Vi er ubeskedne nok til at mene, at vi her har taget et spørgsmål op, som man bliver nødt til at gøre noget ved, hvis man mener det alvorligt, når man siger, at inflationen skal bekæmpes.

Enkelthederne i forslaget, lovens administration m. v. er vi såre villige til at forhandle om, og vi håber, at dette lovforslag med eventuelle ændringer, som ikke antaster forslagets formål, må blive resultatet af folketingets behandling. Jeg anbefaler lovforslaget til velvillig behandling.

Sigsgaard (VS):

Det er meget interessant at bemærke, hvordan der i går indtil klokken tyve minutter i otte i aftes var hektisk aktivitet på Christiansborg, hvor man diskuterede det

store spørgsmål om Christiania. Men når man så skal diskutere et spørgsmål som det her, som er ulige vigtigere, ulige væsentligere, så er tv-kameraet drejet den gale vej deroppe, og pressens repræsentanter, bortset fra et par stykker, er for længst gået til frokost.

Tilsvarende hvis vi ser på indgrebet i overenskomstforhandlingerne. Da var der stor opmærksomhed omkring de angreb, der dengang blev rettet imod dyrtidsportionerne, imod lønningerne osv., masser af mennesker til stede i folketingssalen, masser af skriverier i pressen. Men når man så tager fat på et spørgsmål, der har med inflationens kilder at gøre, så er der ingen interesse. Det kan til en vis grad forstås, fordi alle er klar over, at flertallet i dette folketing ikke drømmer om at gøre noget ved denne sag.

Vedrørende jordprisstigningerne skal jeg ikke gå ind på deres størrelse. Den tales der tit om, det er kolossale milliardbeløb, det drejer sig om, og i forhold til den størrelsesorden er de fleste af de ting, der her bruges masser af timer på at diskutere, de rene småtterier. Der er i de bemærkninger, der har været gjort her, tilløb til en principdebat. De penge, der er tale om, er altså milliardbeløb, som de, der ejer jorden, ikke har gjort noget som helst produktivt for at skaffe til veje. Det er værdistigninger, som må siges at være skabt af samfundets udvikling. Alligevel er der altså et flertal af repræsentanter her i folketinget, der går ind for, at i og for sig tilfældige mennesker skal kunne fortsætte med at tilegne sig de værdier, som er skabt af fællesskabet.

Det undrer mig egentlig lidt, at man normalt er så tilbageholdende med at karakterisere den politik som det, den egentlig er. Den er ikke noget som helst andet end systematiseret tyveri. Det er det, der er tale om. Men på tilsvarende måde som mord straffes temmelig strengt, hvis det begås individuelt, men derimod er en heroisk gerning normalt i krig, så straffes tyveri også, når det begås som en individuel handling over for individuelle mennesker, men hvis der stjæles af det, som fællesskabet har skabt, så kaldes det slet ikke tyveri, så er det den bestående orden, og den skal selvfølgelig forsvares fra de borgerlige partiers side. Men jeg vil altså godt bruge udtrykket