

[Øve Hansen]

me, er væsentligt medvirkende til at forsøge og forstærke inflationen.

**Aksel Pedersen (V):**

Set ud fra et kommunistisk synspunkt er dette lovforslag en glidende og også en ret udramatisk måde at overtage jord og fast ejendom på.

Af de lovforslag om kapitalvinding, der er fremme, er dette jo så klart det mest konsekvente. Her overtager man ikke alene samfundets værditilvækst, men man laver også en fremtidig statsforpagtning på den, og det gør man, samtidig med at vi ved, at krone-sænkningen på den part, der har været den tidligere ejendomsværdi, vil gøre, at den værdi, som er ejerens, vil falde.

Meningen er, at forpagtningen så skal gå på den til enhver tid gældende diskonto i Danmarks Nationalbank. Det eneste, ejeren af fast ejendom får lov til at beholde, er som sagt pengeforringelsen.

Jeg synes, at det bedste, man kan sige om lovforslaget, er, at det ikke gælder for Færøerne og Grønland. I Grønland har man i øvrigt statseje, så dér er man ude over de problemer.

Venstres syn på ejendomsretten gør i det mindste, at vi vil gå imod.

**Hans Bjergegaard (FP):**

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt. Jeg kan indskrænke mig til blot at meddele, at fremskridtspartiet ikke kan medvirke til, at lovforslaget gennemføres.

**Gunner Baunsgaard (RV):**

Mit partis ordfører, hr. Gudme, er blevet syg, og jeg skal derfor på hans vegne henvisse til, hvad hr. Gudme sagde, da lovforslaget var til behandling i folketinget på et tidligere tidspunkt.

**Stetter (KF):**

Vort samfund beskatter jord og fast ejendom hårdt, i visse tilfælde urimelig hårdt. Jeg mener, at vi beskatter disse formuegoder hårdere, end noget andet land i Vesteuropa. Man betaler ejendomsskat og formueskat, man betaler kapitalvindingsskat af eventuel fortjeneste ved salg, ved overførsel fra landzone til byzone pålægges man frigø-

relsesafgift kombineret med afståelsesafgift, og man betaler indkomstskat af afkastet af formuegoderne. Det er ikke skatter og afgifter på jord og fast ejendom, vi mangler, tværtimod. I den konservative gruppe mener vi, at f. eks. kapitalvindingsskatten må og skal lempes.

Nu kommer så kommunisterne og foreslår, at samfundet skal beslaglægge fremtidens værdistigninger på jord og fast ejendom, tinglyse den som prioritet tilhørende det offentlige og forlange den efter ejerskifte forrentet med en sats, der svarer til diskontoen.

Gennemføres dette lovforslag, vil på lidt længere sigt al jord og al fast ejendom konfiskeres til fordel for det offentlige. En sådan tilstand vil totalt ændre det nuværende samfundssystem i retning af et kommunistisk-socialistisk. Det er ingen overraskelse, at DKP fremsætter dette forslag, men omvendt kan det heller ikke overraske forslagsstillerne, at den konservative gruppe vil modarbejde gennemførelsen af lovforslaget.

**Ømann (SF):**

Jeg tror ikke, der er nogen med omtanke i dette ting, der vil bestride, at det ville være en fordel for det danske samfund, hvis det skal udvikle sig som et industrisamfund, om vi havde klaret jordspørgsmålet. Jeg tror, der er mange industrifolk, som vil sige: det ville være rart, hvis vi havde dette spørgsmål til side, og at vi havde nationaliseret Danmarks jord.

Før eller senere kommer vi jo, efterhånden som befolkningen forøges, til at tage stilling til dette. Jeg erindrer om en socialdemokratisk finansminister, som for ikke så forfærdelig mange år siden sagde, at han principielt gik ind for, at Danmarks jord skulle nationaliseres. Men nu har vi en lidt anden politisk konstellation, og så hørte vi en minister, der sagde, at disse principper var ganske utjenlige, så hørte vi en socialdemokratisk ordfører, der bekendte sin dårlige samvittighed over at have været med til at afskaffe grundstigningsskylden. Det kan jeg godt forstå. Tænk, om vi havde haft grundstigningsskylden i funktion siden den tid, da socialdemokraterne sammen med de borgerlige afskaffede den. Vi ville have haft en