

[Ministeren for skatter og afgifter.]

bedømme forslaget virkninger. Det gælder f. eks. reglen i § 2, stk. 1, hvorefter prisstigningen opgøres som forskellen mellem nationalproduktets markedsværdi i faste og løbende priser. Denne regels betydning kan ikke bedømmes, før man ved, hvilket prisniveau der skal anvendes ved opgørelsen af nationalproduktets markedsværdi i faste priser.

Det bebudes da også i bemærkningerne, at der vil blive stillet ændringsforslag om opgørelsen af kapitalgevinster og indbetaling af afgift før anden eller tredje behandling.

Lovforslaget vil desuden betyde en betydelig administration navnlig for skattevæsenet, men også i høj grad for tinglysningskontorerne. Forslagsstillerne forestiller sig en vis letelse for tinglysningskontorerne ved benyttelse af edb-beregninger til indklæbning i tingbogen, men justitsministeriet har over for mig oplyst, at dette ikke vil betyde nævneværdig aflastning af tinglysningskontorerne. Det er i lovforslaget stadig forudsat, at kapitalgevinsten skal tinglyses efter alle almindelige vurderinger, omvurderinger og salg. Dette arbejde vil yderligere blive forøget, hvis man, som forslagsstillerne ønsker det, foretager hyppigere vurderinger.

§ 4 om forrentningen af den offentlige prioritet er i forhold til det oprindelige forslag ændret, så forrentningen først skal ske efter ejerskifte. Dette er formentlig sket for at imødekomme den kritik, der sidste år blev rettet mod forslaget, bl. a. fra socialdemokratiets ordfører, fordi forrentningen ville tvinge mange ejere til at forlade deres ejendomme.

Det forekommer mig vanskeligt at finde ud af sammenhængen mellem den nu foreslåede § 4 og § 1, stk. 3, hvorefter den til enhver tid værende ejers købesum skal anvendes som basisbeløb. Jeg formoder dog, at meningen er, at en ny ejer skal forrente de prioriteter, der er tinglyst under tidligere ejere, samt den offentlige prioritet, der er udløst af hans eget køb, med en rente svarende til diskontoen.

Jeg må altså konkludere ud fra de grunde, jeg har anført, at regeringen må afvise det foreliggende lovforslag. Det er ikke velegnet til at løse de reelle problemer, det sigter på.

Ove Hansen (S):

Jeg er enig med ministeren i, at det er et væsentligt problem, lovforslaget vedrører. Vi kan ikke andet end erkende, at der opnås store fortjenester ved salg af fast ejendom i dag, tit og ofte urimelige fortjenester.

Vi har i årevis her i folketinget beskæftiget os med disse problemer. Indtil for en halv snes år siden havde vi den såkaldte grundstigningsskyld, som havde til opgave bl. a. at lægge en afgift på de samfundsskabte værdier, en afgift, der tilfaldt samfundet, hvilket var rigtigt. Der var meget godt i denne lov om grundstigningsskyld, og vi beklager næsten, at den måtte ophæves, men når vi var med til at fjerne den, skyldes det alene den store ulempe, der var ved loven, at det var køber, der kom til at bære afgiften, mens det burde have været sælger. Det var ikke muligt at få lovgivningen ændret, så det blev sælger, der kom til at bære den afgift.

Det, der er problemet ved al handel, er, om det er køber eller sælger, der behersker markedet, og i tilfælde, hvor det er sælger, ved vi, at der ofte kommer urimeligt høje priser frem på ejendomme.

Så fik vi loven om særlig indkomstskat, hvorefter man netop er i stand til at beskære og beskatte de store fortjenester. Også den samfundsskabte del bliver beskattet, og derfor er der meget godt i denne særlige indkomstskat.

Nu peger man på, at samfundet skal have en prioritet, efter at man har konstateret den virkelig reelle kapitalgevinst i form af en tinglysning, og jeg må sige, at de tanker, der ligger i forslaget her, er ikke ukendte for mig. Jeg synes, der er noget her, der virkelig giver grund til overvejelser, men jeg tror ligesom ministeren ikke, at lovforslaget, som det er udformet, er i stand til at løse problemet. Jeg er bange for, at der vil ske en del handel under bordet, hvis dette lovforslag blev virkelighed, og er der noget, man skal forhindre — det tror jeg også forslagsstillerne vil være enige med mig i — så er det sådan noget.

Men som sagt, vi erkender fra socialdemokratiets side, at der er et problem, og vi vil gerne være med til at undersøge det meget grundigt, for vi må erkende, at disse høje priser, der ofte må gives for ejendom-