

[Kurt Brauer.]

vide over for Christianiabeboerne. Jeg tror ikke, at regeringen har et folketing bag sig, som vil gøre det muligt for regeringen at overholde disse løfter. Hvis jeg har ret med hensyn til datoen den 1. april og hvorledes den er fremkommet oprindelig — det kunne jo være, christianitterne skulle gøre det til genstand for en ombudsmandsbehandling som andre ting, der er foregået her i tinget — hvis jeg har ret i det, så har ministeren heller ikke dér overholdt sine løfter. Når ministeren nu erklærer, at han vil kunne stemme for min dagsorden, så har han altså misforstået grunden til, at den er stillet, og så skal jeg da trække den, for jeg vil da nødigt have stemt en sådan dagsorden ned over hovedet på ministeren og på den måde gøre regeringen og regeringspartiet til løgnere i denne sal. Det ske sent. Jeg skal tage den af mig selv stillede dagsorden tilbage og i stedet stille et *ændringsforslag til den af hr. Tastesen stillede dagsorden*, hvor jeg anbefaler, at sidste linje ændres til:

„... går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Denne dagsorden har selvfølgelig til formål at få udryddet det ubegavede forslag, som er årsagen til denne debat i dag. Kan vi komme af med det, så er der noget vundet i det mindste. Dette ændringsforslag vil vi selvfølgelig stemme for. Socialdemokratiets forslag om motiveret dagsorden vil vi ikke kunne stemme for, da vi mener, at det indebærer et løftebrud og en umulighed.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Det af SF fremsatte forslag til motiveret dagsorden (se foran) er nu taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Der er i stedet stillet følgende ændringsforslag (se ovenfor) til det af hr. Tastesen fremsatte forslag om motiveret dagsorden (se foran). Dette ændringsforslag indgår nu også i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg synes ikke, nogen kan være tjent med det dobbeltspil, der foregår lige nu, og vil derfor gerne bidrage til at få det opklaret en lille smule. Ministeren sagde, at hvis der var vilje til at give de fornødne bevillinger, så

ville det være muligt ... og så fremdeles. Ministeren ved jo udmærket godt, og det er nu blevet bekræftet af hr. Arne Christianesen, at det er der ikke. Den socialdemokratiske regering har slugt alle de besparelser, der har været på det sociale område, og det er sket for et finansår, som fuldt ud dækker den periode, som efter hr. Tastesens forslag skal være perioden, hvori Christiania komplet afvikles. Der er ikke vilje til at yde de bevillinger hos det flertal, man ellers havde tilsagn om ville støtte regeringens dagsordensforslag, og det ved ministeren.

Så siger hr. Tastesen, at der vil ikke blive fjernet en eneste christianit før den 1. april 1976. Det, der er tale om her, er, at der inden 1. april 1976 skal foreligge aftale om afviklingen. Den går altså simpelt hen ikke. Jeg må for en gangs skyld erklære mig enig med hr. Arne Christiansen. Han har fuldstændig ret, når han siger, at det er ikke det, der står i hr. Tastesens dagsordensforslag. Der står klart og tydeligt, at afviklingen skal være afsluttet senest den 1. april 1976. På det grundlag vil jeg opfordre regeringen til at trække det forslag. Lad være at forsøge at smide den luns ud til højre her i salen, når vi nu har set så tydeligt som ingsinde før, at det ikke hjælper med de lunser, at man bliver drevet det ene skridt efter det andet i reaktionær retning, når man søger at tilfredsstille det borgerlige flertal her i salen. Jeg skal altså opfordre regeringen til at trække hr. Tastesens dagsordensforslag.

Gert Petersen (SF):

Jeg har i og for sig det samme ærinde som hr. Wilhelm. Jeg synes, det er ganske forbausende, at forsvarsministeren her kan opstille to klare forudsætninger for, at der sker denne afvikling af Christiania pr. 1. april 1976. Den vigtigste af disse forudsætninger var efter min opfattelse, at der skulle bevilges en række sociale udgifter. Den forudsætning har forsvarsministeren opstillet nu i to indlæg herfra. Den berører imidlertid ikke dagsordenen. Den socialdemokratiske dagsorden vil få stemmer fra partier, som ikke vil gå ind på den forudsætning. De har i hvert fald givet udtryk for her, at forudsætningen ikke eksisterer for dem. Men ikke desto mindre lader socialdemokratiet og forsvarsministeren, som om det bare blæ-