

[Tastesen.]

tredje lægekonsultationen ind under sygesikringsloven, således at lægekonsultationen i forbindelse med disse ting kan blive gratis. Jeg tror, vi vil kunne komme et godt stykke hen ad vejen til at bringe disse tal ned, som er alt for store, og det bør folketingets partier i fællesskab bestræbe sig på.

Mette Madsen (V):

Da vi i vinteren 1973 i retsudvalget arbejdede med loven om fri abort, var venstre medforslagsstiller til et ændringsforslag om obligatorisk vejledning, også på andre områder end de lægelige. Desværre blev dette forslag forkastet ved anden behandling.

Venstre mener stadig, det er vigtigt, at en abortsøgende kvinde får oplysning om, hvad hun fra samfundets side kan få af hjælp og støtte både før og efter fødslen, hvis hun vælger at få sit barn. Dette synspunkt gav jeg igen udtryk for på venstres vegne, da kristeligt folkepartis forslag om obligatorisk vejledning var til første behandling her i april 1974, men desværre tydede debatten heller ikke den dag på, at der nu vil blive et flertal for forslaget.

Jeg mener alligevel, det er vigtigt, at vi i retsudvalget får lejlighed til at fortsætte med den undersøgelse, vi dengang påbegyndte, en undersøgelse af, hvordan lovens § 8 virker i praksis. Bl. a. indkaldte retsudvalget de blanketter og andet materiale, der bruges ved vejledning hos læge og mødrehjælp både her og i udlandet. Dette arbejde vil venstre gerne være med til at genoptage. Jeg husker tydeligt den trykte vejledning, som kvinden får af lægen. Det var en sort-hvid tættrykt side fra en afrivningsblok, og den kan i høj grad trænge til at blive udformet på en anden måde.

Barnefaderens mulighed for at være til stede ved rådgivningen vil det sikkert være overflødigt at lovgive om. Jeg tror ikke, at man nogen sinde, hverken hos læge eller mødrehjælp, har afvist at have den vordende fader eller måske mormor med ved samrådet.

Tange (FP):

Fremskridtspartiets stilling til dette lovforslag er ikke ændret siden dets behandling i forrige samling, hvorfor jeg kan henvise til vor ordførers, fru Kirsten Jacobsens, be-

mærkninger ved forslagets behandling den 26. april 1974.

Fremskridtsparetiets flertal ser ikke med større velvilje på lovforslaget, men er indstillet på, at vi ser nærmere på det i udvalget. Inden for fremskridtspartiet er der et mindretal, som kan tiltræde lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre kan ikke tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Vi mener ikke, det kan nytte noget med en tvungen rådgivning. Derimod vil vi naturligvis, ligesom fru Mette Madsen, gerne se på, hvordan § 8 benyttes i praksis.

Annelise Gotfredsen (KF):

Det konservative folkeparti er naturligvis stærkt engageret i at begrænse antallet af aborter til det mindst mulige. Såfremt det fremsatte lovforslag vil motivere flere kvinder til at afstå fra svangerskabsafbrydelse, er der fra vor side god grund til at være positive over for tankerne i forslaget.

Det er dog nok tvivlsomt, om den obligatoriske vejledning, som kristeligt folkeparti går ind for, vil være så stor en forskel fra den nugældende bestemmelse, hvor kvinden under alle omstændigheder skal gøres opmærksom på de foreliggende muligheder for støtte til gennemførelse af svangerskabet og for støtte efter barnets fødsel. Erfaringer fra mødrehjælpen har vist, at påtvungen vejledning ikke er af større praktisk værdi.

Det er vigtigt, at vi ikke udvider formyndreriet over for det enkelte menneske og så vidt muligt undgår påtvungne foranstaltninger, og det er nok i de allerfleste tilfælde sådan, at når en kvinde har besluttet sig til at afbryde sit svangerskab, så vil hun have så gode grunde hertil, at en obligatorisk vejledning næppe ændrer hendes beslutning.

Når der stadig forekommer så stort et antal svangerskabsafbrydelser, må man nok snarere stille det spørgsmål, om man kan skabe en endnu bedre præventionsoplysning og måske fra et endnu tidligere tidspunkt, end det i dag er tilfældet. Og så ville det jo være lykkeligt, om specialisterne snart enedes om en fælles stillingtagen til pillerne, således at kvinderne ikke skiftevis blev tilrådet anvendelse og skræmt igen fra brug af denne form for prævention.

Hvad angår bestemmelsen om at varetage