

[Ebba Strange.]

med lutter smil på læben og lutter vilvilje ligesom snupper 3 års udbetalinger fra denne pensionsfond.

Så prøver socialministeren at pynte lidt på det, idet hun opererer med at bruge nogle af pengene til at fordoble det beløb, der må tjenes, inden man nedsætter pensionisternes pensionstillæg. Det synes jeg er en meget dårlig lap på det hul, man nu laver i bukseskindet, og jeg vil da i hvert fald gerne spørge — jeg kender ikke nok til det og mener, at ministeren må kunne svare mig — om det overhovedet er i overensstemmelse med de fundatser, der gælder for denne sociale pensionsfond. Men det må vi jo gå ud fra at det er. Det forekommer mig at være en lidt besynderlig manøvrering rundt med disse penge.

Og så glæder vi os da i øvrigt meget til den række initiativer, der skal forbedre pensionisternes kår, vi venter spændt på at se dem og håber, at de vil betyde en virkelig forbedring af disse menneskers vilkår.

Så er der fremskridtspartiets lovforslag. Jeg er ikke rigtig klar over, om det er trukket tilbage, eller det ikke er det, men jeg kan i hvert fald ganske kort sige, at vi naturligvis ikke kan medvirke til dets gennemførelse.

Jeg kan tilslutte mig noget af det, de andre ordførere har sagt, at det er en fantastisk usikker situation at sætte folkepensionisterne i, at det med pensionen sådan skulle være noget, man fastsatte år for år, og det skal også ses i sammenhæng med det, jeg netop har sagt om udskydelse af udbetalingen fra pensionsfonden. Derved gør man netop det, at man sætter pensionisterne i en ny og usikker situation.

Jeg kunne tænke mig, at noget af det, der ligger bagved, er noget med, at man har en statskasse, og så har man noget, som over for mig er blevet kaldt et cigarkassesystem, hvor man har nogle statspenge i den ene og nogle statspenge i den anden cigarkasse, og det er u hensigtsmæssigt. Hvis vi skal lave om på det, skal vi lave om på det meget mere fundamentalt end bare lige ved at stryge pensionsfonden, for pensionsfonden er måske en af de fornuftige fonde, vi har i dette land. Der er midlerne i hvert fald bundet i obligationer, og de bliver anbragt sådan, at de er velanbragt, så jeg synes nok, det er en

meget, meget dårlig begyndelse, hvis det er statskassen, man vil have lavet lidt mere enkel og lidt mere let tilgængelig. Det vender vi os altså imod, og det andet kan vi heller ikke medvirke til gennemførelsen af.

Poul H. Møller (KrF):

Vor ordfører er fortsat forhindret i at være til stede, og jeg skal på kristeligt folkepartis vegne tilsige velvillig behandling af regeringens lovforslag, men må derimod gå imod det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag, som vist i øvrigt er trukket tilbage.

Kaj Hansen (DKP):

Om fremskridtspartiets lovforslag vil jeg gerne sige, at det kan vi ikke støtte. Der kan skrives meget i bemærkningerne med få linjer, det må man erkende. At det var noget, der skulle fastsættes år for år under hensyn til, om samfundet har mulighed, ja, der står endogså, om folketinget har vilje til det. Det er et forslag, som man i fuld alvor faktisk lægger på bordet. Det var ganske uhyggelige udsigter for pensionen videre frem, hvis den hvert øjeblik skulle være afhængig af folketingets velvilje og de økonomiske muligheder, som folketinget mener er til stede. Jeg synes, at lovforslaget stempler forslagsstillerne.

Om det lovforslag, der er fremsat af socialministeren, må jeg sige, at jeg kan kun beklage, at socialministeren trasker i ventres fodspor. Det er jo det, der er tale om.

Vi kan selvfølgelig ikke have noget imod, at udskydelsen nedsættes fra 5 til 3 år. Der blev talt om tyveri før. Man kan vel ikke kalde det simpelt tyveri, men det er jo en form for tyveri i virkeligheden. Der står også, at man i løbet af en årrække kan spare 919 mill. kr. ved gennemførelse af lovforslaget. Man kan ikke spare noget uden at tage noget fra nogen. Og hvem er det, man tager det fra? Det er fra disse pensionister. Det lyder måske lidt kynisk, men det er ikke desto mindre rigtigt, at der er nogle, der er døde i mellemtiden, inden dette lovforslag virkelig kommer til at træde i kraft. Det er dem, man har hugget pengene fra. I virkeligheden er det en dybt asocial betragtning, der ligger bag dette spareforslag, og jeg vil, selv om det er nytteløst, sige, at man kunne