

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej, det er såmænd rigtigt, hr. Steen Folke, det kan ikke nytte noget at docere for mig, men jeg vil gerne have argumenter. Det har jeg ikke fået ved at få at vide, at hr. Steen Folke tror, det forholder sig sådan, som han nu engang har lært det eller har fået det som religion.

Måtte jeg ikke lige komme med en enkelt bemærkning til hr. Stetter, der ikke finder megen støtte i Poul Dahlgaard-udvalgets betænkning, for betænkningen går jo ikke ind for splitting; det var vist omtrent det, hr. Stetter sagde. Ja men Poul Dahlgaard-udvalget bygger på at anerkende den enkeltes indsats: den, der har en indkomst, overtager de rettigheder og de pligter, der følger hermed, pligten er skattebetaling, rettighe- den er selv at tage ansvaret. Derfor kan jeg godt forstå, at en konservativ ikke finder anvisningen i Poul Dahlgaard-udvalget, for splitting-systemets gennemførelse vil jo være at styre samfundet i en ganske bestemt retning, og det bør overlades til de enkelte mennesker, hvordan de nu engang ønsker at indrette deres eget samliv og deres eget liv i det hele taget, vi skal ikke tvinge dem til noget, heller ikke gennem skattelov- givningen.

Jeg håber, at dette folketing vil tage sig sammen til at gennemføre — klassekamp eller ikke klassekamp — en større ligestilling, helst en fuldstændig ligestilling, af den danske kvinde med manden, det kan gøres. Det er dog i hvert fald noget at konstatere, at den danske mand har en udmærket stilling sammenlignet med et hvilket som helst land i verden, men den danske kvinde har det sandelig ikke.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne sige 3 ting. Jeg vil for det første sige, at der skal ikke herske nogen tvivl om min og regeringens positive holdning over for at finde løsninger på de problemstillinger, som ligger tilbage i vores sam- beskatningssystem.

Det næste, jeg vil sige, er en bemærkning til henvisningen til de øvrige nordiske lande. Jeg skal gerne til udvalget mere detaljeret orientere om de ordninger, man har i såvel

Sverige som Norge; men jeg må sige, at det er i hvert fald for Norges vedkommende en overordentlig stærkt modificeret form for særbeskatning, der er indført. Det behøver ikke at betyde, at vi skal afvise en sådan, men den ligger ikke voldsomt langt fra den særbeskatning, som man efter dette forslag vil være fremme med i Danmark.

Det tredje, jeg gerne vil sige, er, at jeg er enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det er lige så vigtigt at skabe ligestilling for mænd som for kvinder, og deri ligger også, at hvis vi kan finde en fornuftig løsning på det synspunkt og det problem, som hr. Bernhard Baunsgaard gav udtryk for, er jeg parat til at se på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om folkepension. (Om landsstyrets overtagelse af administrationen).

(Lovforslag nr. 145. Fremsat 14/3 75).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag foretages de under punkterne 9-12 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om invalidepension m. v. (Om landsstyrets overtagelse af administrationen m. v.).

(Lovforslag nr. 146. Fremsat 14/3 75).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om offentlig forsorg. (Om landsstyrets overtagelse af administrationen).

(Lovforslag nr. 147. Fremsat 14/3 75).