

[Støen Folke.]

man gennemfører af den slags, får man dog ikke indført hverken lighed eller retfærdighed her i samfundet.

Derfor kan der alligevel være grund til at medvirke til forslag, der går i denne retning. Man må bare være klar over de problemer, der er sammenknyttet med forslaget, som jeg har antydnet det her.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

Jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for den velvillige modtagelse, forslaget har fået. Jeg tror, der fra alle ordførere, måske bortset fra hr. Arne Bjerregaard, blev givet principiel tilslutning til at medvirke til forslagens gennemførelse. Der var knyttet visse forbehold og visse ønsker dertil om henholdsvis ændringer i lovgivningen og en udvidelse af området, men gennemgående var det en positiv modtagelse, som jeg takker for.

Flere ordførere gav udtryk for ønsker om, at man kunne gå væsentligt videre end foreslået af regeringen, og hr. Bernhard Baunsgaard og fru Ebba Strange udtrykte direkte skuffelse over, at et sådant forslag skulle komme på folketingets bord fra den socialdemokratiske regering. Jeg vil gerne sige hertil, at jeg i fremsættelsestalen giver udtryk for, at jeg ikke mener, vi er ved vejs ende med dette forslag.

Men jeg må sige — som også hr. Stetter var inde på — at der jo i betænkningen fra Poul Dahlgaard-udvalget er en ganske betydelig usikkerhed tilbage. Alene det at 4 medlemmer indtager særstandpunkter og har mindretalsudtalelser, er jo et udtryk herfor, men også den omstændighed, at der også efter Poul Dahlgaard-udvalgets flertalsindstilling er tilbage en række ting, hvor ægteskabet har betydning for beskattningen — det har været nævnt af nogle ordførere — i hvert fald for så vidt angår de selvstændige erhvervsdrivende, men det gælder jo også bestemmelsen om, at et ikke-udnyttet personfradrag hos den ene ægtefælle skal kunne overføres til den anden. Endelig er der også værnsreglen, som jo er et udtryk for, uanset hvilken værnsregel man bruger, at det ikke er muligt at lave en opdeling mellem formuen og formuebevægelserne mellem ægtefæller, mellem de to, som har

indgået dette økonomiske fællesskab, på en sådan måde at man kan få en fuldstændig og nøjagtig retfærdighed i henseende til beskattningen.

Så kan man, som hr. Stetter gav udtryk for, indtage det standpunkt, at man skal vælge splittingsystemet, og det kan man håndtere, det erkender jeg, men det har en række andre problemer i sig.

Jeg vil godt derudover sige, at Poul Dahlgaard-udvalget jo slutter på side 31 under punkt 11 med følgende:

„Afslutningsvis skal bemærkes, at udvalget ikke har haft mulighed for at foretage en udtømmende analyse af alle tekniske og juridiske aspekter af forslaget.“

Jeg er nødt til at sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg har ikke haft, heller ikke tidsmæssig, mulighed for inden dette forslags fremsættelse at foretage en sådan udtømmende analyse af de juridiske og tekniske aspekter af de forskellige forslag, som jeg har fået lagt på bordet fra Poul Dahlgaard-udvalget.

Med disse bemærkninger har jeg vist givet udtryk for årsagen til, at dette forslag ikke er mere vidtgående, end det er. Men jeg har alligevel ment, det var rigtigt, at vi gik det skridt videre, som dette forslag er udtryk for; det går så langt, som man efter min vurdering kan, før man bevæger sig ind i den egentlige stillingtagen til, hvorledes beskattningen af formueafkast og formue mellem ægtefæller skal være.

Efter disse mere principielle betragtninger om forslagens omfang vil jeg gøre nogle bemærkninger til nogle af de ting, der har været ført frem. Jeg kan sige til hr. Jens Foged, at der i de forslag, som regeringen arbejder med vedrørende pensionslovgivningen og beskattningen af de transbestemte sociale ydelser, ikke er ting, der vil skabe konflikt i forhold til det forslag, vi har liggende foran os her.

Jeg vil derudover gerne sige, at vi er i regeringen af den opfattelse, at disse ændringer bør virke fra 1. januar 1976 og ikke, som jeg forstod hr. Jens Foged antydede, måske gennemføres med virkning for indeværende år. Jeg mener principielt, det er uheldigt at ændre, efter at vi er inde i skatteåret, og selv om jeg jo har måttet skrive, at vi end ikke med vedtagelse før tingets sommerferie kan få disse ting lagt ind i for-