

[Glistrup.]

kan iværksætte en sådan opsparing eller ej, vil være afhængigt af mange ting. Hvis man bliver gift i det pågældende år eller for den sags skyld bliver skilt, har megen sygdom eller noget lignende, ja, så har man al mulig grund og trang til at blive hjulpet af samfundet, men så virker forslaget til folketingsbeslutning lige præcis stik modsat, idet man i den slags tilfælde ikke kommer ind under begunstigelsen, under muligheden for at blive klaret igennem med dette forslag; man skal tværtimod bidrage til, at de mere heldige, der sidder i trygge kår, kan foretage en opsparing på det pågældende tidspunkt.

Dertil kommer, at en sådan særordning som alle særordninger og gevækster på indkomstskattelovgivningen vil medføre en bunke administration, kontrol gennem bindingsperioden og usikkerhed i forbindelse med dødsfald, skilsmisser, konkurer osv. med det, der indestår på disse særkonti af den ene eller anden art — ekstra kontrolapparater med andre ord, altså at vi bruger endnu mere af samfundets ressourcer på goldt papir- og administrationsarbejde.

Derfor er dette forslag nok udtryk for et godt hjerte hos hr. Erhard Jakobsen, men som sagt: han har ikke brugt sin hjerne, før han satte pennen til papiret, og det er jo en trist affære.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

I denne sag ser det næsten ud til, at jeg kunne nøjes med at sige, at jeg er fuldstændig enig med den foregående taler. Men jeg har nu lidt andre eksempler på, at dette forslag er lidet gennemtænkt.

Der står, at det skal gælde for ekstraindkomst tjent efter 1. januar 1975. Ja men vi er jo begyndt på dette skatteår, det vil sige, at i hvert fald en helt sikker følge af dette forslag vil være en stor forvirring i administrationen.

Jeg kan i øvrigt, som jeg sagde før, være enig i meget af det, de øvrige ordførere har sagt heroppe. Må jeg om selve dette problem med opsparingen gentage, at vi vil meget gerne fra det radikale venstres side være med til fremme af opsparingen. Vi kommer ikke uden om, at de regler, vi har vedtaget herinde, virker fremmende på gældsstiftelsen. Når man har lov til at trække renter af gæld fra, så giver man i

realiteten tilskud til at betale renterne af gæld, og vi forlanger jo al den rente, man får for opsparingen, ind til beskatning. Man giver altså tilskud til at betale gældsrenter, og man tager fra dem, der sparer op, ved at forlange renterne beskattet. Men hvis man alvorligt ønsker at gribe ind i dette system, så må det være en bestemt forudsætning, at de partier, der har sympati for, at vi skal fremme opsparingen, ikke kommer med forslag af den karakter, som her er fremsat fra centrum-demokraterne, men virkelig tænker deres forslag igennem; ellers ødelægger de enhver chance for at få noget igennem i folketinget.

**Stetter (KF):**

Den konservative gruppe vil støtte ethvert konkret forslag, som fremmer den kontante private opsparing. Forslagsstillerne siger i bemærkningerne, at der knytter sig en række tekniske problemer til forslagens gennemførelse. Man henviser til at gennemarbejde disse spørgsmål under udvalgsarbejdet. Det bliver der formentlig hverken tid eller lejlighed til. Derfor vil jeg henlede forslagsstillernes opmærksomhed på et forslag til lov om investeringskonti, udarbejdet i paragraffer med bemærkninger, som den konservative gruppe flere gange har fremsat, men ikke fået færdigbehandlet. Tankgangen i dette forslag er i store træk den samme som intentionen i det foreliggende beslutningsforslag og kunne derfor danne grundlag for en debat.

Vi har ikke megen tiltro til at få en diskussion i gang hverken her i tinget eller i udvalget om fornuftige foranstaltninger til fremme af opsparingen. Vi har prøvet det så ofte uden held. Det nytter imidlertid ikke at give op, og derfor håber vi, at centrumdemokraterne vil overveje, at vi i fællesskab genfremsætter den konservative gruppes udarbejdede forslag til lov om investeringskonti.

**Ømann (SF):**

Der findes kun én sikker opskrift på at fremme den private opsparing, og det er at dæmpe og helst standse inflationen. Hvis man standser inflationen, så fremmer man opsparingen.

Dette forslag er et blodigt forslag i en situation, hvor der er 130.000-150.000 ar-